

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2022 r.

Sędzia Sądu Najwyższego

dr hab. Małgorzata Manowska

adres do korespondencji:

Sąd Najwyższy

plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

Szanowny Pan Poseł

Piotr Zgorzelski

ul. Bielska 57A lok. 205

09-400 Płock

WEZWANIE DO USUNIĘCIA SKUTKÓW NARUSZENIA DÓBR OSOBISTYCH

Na podstawie art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.2022.1360 t.j.) (dalej: „Kodeks cywilny”), **wzywam Pana do natychmiastowego zaprzestania naruszania moich dóbr osobistych** poprzez zaniechanie rozpowszechniania nieprawdziwych informacji oraz **usunięcie zaistniałych już skutków naruszenia tychże dóbr poprzez opublikowanie** – na własny koszt – na antenie kanału telewizyjnego stacji TVN24, bezpośrednio po rozpoczęciu programu „Jeden na jeden”, emitowanego od poniedziałku do piątku o godzinie 7:30, **oświadczenia** o następującej treści:

„PRZEPROSINY

Niniejszym przepraszam Sędzię Sądu Najwyższego Małgorzatę Manowską za naruszenie jej dobrego imienia, poprzez wygłoszenie nieprawdziwych i zniesławiających ją stwierdzeń, jakoby była ona osobą dyspozycyjną wobec ośrodka politycznego na Nowogrodzkiej, ewentualnie Solidarnej Polski, a także jakoby Sędzia była z nomenklatury Solidarnej Polski, czym naruszyłem dobre imię i powagę urzędu Sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Manowskiej.

Piotr Zgorzelski”

– przy czym ogłoszenie powinno odpowiadać następującym parametrom: biała plansza reklamowa, zajmująca cały obraz, grafika o rozdzielczości co najmniej 768x576 pikseli, i prezentowanej przez co najmniej 30 sekund, czarna czcionka Arial, rozmiar co najmniej 32 piksele, interlinia 1,5, w ramce koloru czarnego na białej planszy (grubość ramki 2,5 pkt), pod wyśrodkowanym tytułem „PRZEPROSINY”, napisanym pogrubioną czcionką w kolorze czerwonym, skartowane do pełnoekranowej mapy bitowej, tak aby ogłoszenie wraz z ramką było widoczne na całej wysokości i szerokości ekranu, wyświetlane w sposób ciągły przez co najmniej 30 sekund i w tym czasie jednocześnie odczytane przez lektora,

nie później niż **w terminie 7 (siedmiu) dni** od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

W dniu 8 sierpnia 2022 r., był Pan gościem programu „Jeden na jeden”, emitowanego na antenie stacji telewizyjnej TVN24, prowadzonego o 7:30 przez Radomira Wita. W toku audycji, wypowiadał się Pan o mnie, jako Sędzi Sądu Najwyższego, używając m.in. słów: Pani Prezes Sądu Najwyższego jest z nomenklatury Solidarnej Polski, tej, która po 7 latach mówi, że trzeba zreformować wymiar sprawiedliwości. To jest skandal co ta pani mówi i ta pani straciła zdolność honorową do pełnienia jednej z ważniejszych funkcji w wymiarze sprawiedliwości, dlatego że jest ewidentnie, moim zdaniem, dyspozycyjną osobą wobec ośrodka politycznego, czyli na Nowogrodzkiej, ewentualnie w Solidarnej Polsce. Nie ma przymiotu bezstronności, dlatego że wypowiada się w kwestiach politycznych.

Nie sposób zgodzić się z przedstawionymi w wypowiedzi domysłami oraz oceną moich działań i mojej osoby, jako Sędziego Sądu Najwyższego. Wypowiedź ta przekracza dozwoloną krytykę, nawet mając na uwadze fakt, że jestem osobą publiczną, pełniącą istotne funkcje w organach władzy sądowniczej. Tak sformułowane stwierdzenie stanowi subiektywną, nieopartą faktami ocenę, która narusza moje dobra osobiste, takie jak godność, dobre imię, cześć, reputacja. Taki komunikat sugeruje przeciętnemu odbiorcy programu telewizyjnego, że, wypełniając obowiązki wynikające z mojego stanowiska i funkcji, czynię to nienależycie, bez dochowania standardów i cech niezbędnych w pracy sędziego, takich jak bezstronność i niezawisłość sędziowska. Stwierdzenia te są oczywiście nieprawdziwe.

Niezawisłość i bezstronność sędziowska to fundamentalne cechy sądów, które są nierozdzielnie związane z jedną z zasad państwa prawnego, jaką jest prawo do sądu, będące gwarantem skutecznej ochrony praw i wolności jednostki. Niezawisłość sędziowską należy postrzegać przez pryzmat dwóch sfer, zewnętrznej i wewnętrznej. Sfera zewnątrz wynika z ustrojowej wyłączności sądów w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości, w wyłączeniu możliwości wpływania na władzę sędziowską przez organy i instytucje pozasędziowskie. Z tego też względu, sędziowie nie mogą łączyć sprawowania funkcji sędziowskiej z innymi rodzajami aktywności politycznej czy zawodowej. Niezawisłość w aspekcie wewnętrznym, oznacza indywidualną postawę sędziego, która powinna się cechować prawością.

Bezstronność, rozumiana w najbardziej leksykalnym, podstawowym znaczeniu, to brak uprzedzeń i stronniczości, „neutralność”, którą musi wykazywać sędzia, sprawując swoją funkcję. W wymiarze sprawiedliwości to kategoria nadrzędna, jedna z podstawowych gwarancji rzetelnego, sprawiedliwego procesu. Bezstronność sędziego jest zachowana wtedy, gdy rozstrzygnięcie sądowe zapada w warunkach jego braku zainteresowania wynikiem sprawy oraz zostaje wydane na podstawie obiektywnych przesłanek, opartych na obowiązującym prawie. Sama decyzja winna również być podjęta w sposób swobodny, wolny od nacisków z zewnątrz, ale również zgodny z wewnętrznym przekonaniem sędziego.

Już tak skrótowe przedstawienie tematyki niezawisłości i bezstronności sędziowskiej wyraźnie ukazuje bezpodstawność twierdzeń, które wygłosił Pan podczas programu prowadzonego przez red. Radomira Wita. Żadne działanie, wypowiedź, czy rozstrzygnięcie

podjęte przeze mnie, jako Sędziego Sądu Najwyższego lub wcześniej sędziego sądu powszechnego, nie pozwala na stwierdzenie, jakobym była pozbawiona omawianych wyżej atrybutów sędziego, a takie stwierdzenie wygłosił Pan w trakcie programu telewizyjnego. Sugestie, jakobym pozostawała do dyspozycji jakichkolwiek sił politycznych w kraju, albo jakoby moje publiczne wypowiedzi miały być politycznie motywowane, zasługują na szczególne potępienie.

Wyżej opisane zachowanie narusza moje dobre imię, reputację, godność i cześć jako Sędziego Sądu Najwyższego. Pana działanie powoduje, iż przeciętny odbiorca Pana słów może powziąć wątpliwość, czy jestem godna sprawowania swojej funkcji w wymiarze sprawiedliwości. **Wypowiedzi te należy uznać za zawinione, bowiem – jako poseł i wicemarszałek Sejmu – również ze względu na powagę sprawowanych funkcji, powinien Pan zachowywać szczególną staranność i dbałość o prawdziwość i powściągliwość swoich wypowiedzi.** Tymczasem, w toku przedmiotowego programu telewizyjnego, wypowiadał się Pan w sposób przedstawiający oczywiście nieprawdziwe informacje, które są dla mnie szczególnie dotkliwe, jako Sędziego Sądu Najwyższego, naraziły mnie bowiem na utratę dobrego imienia oraz reputacji.

Pana zachowanie jest bezprawnym zamachem na moje dobra osobiste, niemającym żadnego oparcia w faktach.

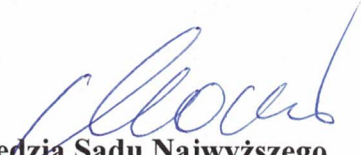
Poza powyższym, Pana działania wyczerpuje również znamiona przestępstwa **zniesławienia**, które polega na pomówieniu o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć pokrzywdzonego w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Może tu chodzić zarówno o rozpowszechnianie informacji określonej treści, która stanowi zarzut pod moim adresem, jak i wyrażanie negatywnej oceny mojej działalności zawodowej i publicznej. Pana zachowanie jednoznacznie narusza moje dobre imię i niewątpliwie uzasadnionym oraz koniecznym jest podjęcie działań mających na celu ochronę mojego dobrego imienia oraz renomy.

Zgodnie z art. 23 k.c. dobra osobiste człowieka, takie jak np. cześć, pozostają pod ochroną prawa cywilnego. Przepis ten zawiera katalog otwarty dóbr osobistych. W judykaturze i literaturze wśród dóbr osobistych poza czcią wyróżnia się także dobre imię i reputację. Naruszenie dobrego imienia polega na pomawianiu człowieka o takie postępowania lub właściwości, które mogą go poniżyć w opinii publicznej albo narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania danego stanowiska bądź wykonywania zawodu czy działalności określonego rodzaju. Co więcej, do naruszenia dóbr osobistych wskutek publikacji artykułu prasowego może dojść także poprzez wyrażenie sugestii, będących rezultatem określonej kompozycji i struktury wypowiedzi oraz doboru układu tekstu, tytułów publikowanych artykułów, tworzących nieprawdziwy, godzący w dobra osobiste obraz osoby, której dotyczy. Podkreślić należy, że na swoje dobre imię, renomę oraz pozycję pracuję sumiennie od wielu lat, piastując urząd sędziowski od 1994 r.

Nie sposób pominąć również okoliczności, w jakich sformułował Pan swoje wypowiedzi, godzące w moją osobę. Zostały one wygłoszone na antenie jednej z

największych w Polsce stacji telewizyjnych, w programie cieszącym się dużą popularnością. Świadomość masowości odbioru tego medium, zasięgi, jakie mają wygłaszane w nim wypowiedzi (zwielokrotnione tekstami relacjonującymi je w publikacjach internetowych), wymagają zdecydowanie większej ostrożności w formułowaniu zarzutów mogących ingerować w czyjeś dobre imię lub cześć.

W związku z powyższym, niezastosowanie się do ww. wezwania, tzn. niezaniechanie formułowania pod moim adresem szkalujących wypowiedzi oraz brak umieszczenia przeprosin na antenie stacji telewizyjnej TVN24 spowoduje, iż zostaną podjęte **odpowiednie kroki prawne, w tym skierowanie sprawy na drogę sądową (wystąpienie ze stosownym powództwem)**. Taki rozwój wydarzeń wygeneruje po Pana stronie dodatkowe koszty postępowania, w tym koszty zastępstwa procesowego.



Sędzia Sądu Najwyższego
dr hab. Małgorzata Manowska