

Warszawa, 2 marca 2023 r.

Pan Maciej Nawacki
Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie
Sąd Rejonowy w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 44
10-543 Olsztyn
(„Dłużnik”)

adwokat prof. dr hab. Michał Romanowski
z Kancelarii M. Romanowski i Wspólnicy sp. k.
ul. F. Klimczaka 1, Royal Wilanów, recepcja F
02-797 Warszawa
kancelaria@romanowski.eu

(OTWARTE) WEZWANIE
W SPRAWIE PRZYWRÓCENIA DO ORZEKANIA SĘDZIEGO PAWŁA JUSZCZYSZYNA
W I WYDZIALE CYWILNYM SĄDU REJONOWEGO W OLSZTYNIE

W imieniu Sędziego Pawła Juszcyszyna, po raz kolejny żądam niezwłocznego wykonania postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 11.01.2023 r. (VII P 442/22) („**Postanowienie**”) i dopuszczenia Pana Sędziego do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie. Do wykonania Postanowienia wezwali Pana także: Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu w Olsztynie, Pan Piotr Żywicki¹ oraz Przewodnicząca III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich ww. Sądu, Pani Ewa Ignatowicz - Firkowska². W odpowiedzi Pani Przewodnicząca została pouczone, aby (cytuję) „nie histeryzowała”.

Do dnia dzisiejszego, a zatem od 50 dni, ignoruje Pan Postanowienie, a także sytuację stron i uczestników postępowania w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich SR w Olsztynie, działając na ich szkodę.

W związku z tym zostałem zmuszony po raz kolejny złożyć w imieniu Sędziego Pawła Juszcyszyna zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez Pana przestępstwa nadużycia uprawnień funkcjonariusza publicznego³, a także wystąpić z wnioskiem o przymuszenie Pana do wykonania Postanowienia przez sąd egzekucyjny⁴.

¹ Zarządzenie nr 224 Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie z 19.01.2023 r. wraz z podziałem asystentów od 19.01.2023 r. oraz wykazem sal rozpraw w I Wydziale Cywilnym – od 19.01.2023 r.

² Pismo Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Olsztynie z 6.02.2023 r.

³ Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 15.02.2023 r.

⁴ Wniosek o wszczęcie egzekucji świadczeń niepieniężnych z 13.02.2023 r., sygn. akt I Co 296/23.

W kolejnych sprawach zainicjowanych w imieniu Sędziów Pawła Juszcyszyna i Igora Tuleyę zawiadomieniami o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nadużycia uprawnień z art. 231 Kodeksu karnego m. in. przez Pana i Panią Małgorzatę Manowską w okresie 2021 – 2022, ukształtowała się już linia orzecznicza sądów karnych w Warszawie, Gdańsku, Kwidzynie, Elblągu i Białymstoku. Stosownie do niej, odmowa przestrzegania wykonalnych lub prawomocnych orzeczeń sądów może stanowić podstawę do odpowiedzialności cywilnej i karnej prezesa sądu powszechnego. Pan jest już swoistego rodzaju „recydywistą” otwarcie wyrażającym pogardę w sposób notoryczny i celowy dla orzeczeń sądów, z którymi Pan się nie zgadza.

Licznik czasu Pana odpowiedzialności prawnej bije coraz szybciej i coraz mocniej!

Jednocześnie, wzywam Pana do natychmiastowego cofnięcia oświadczenia, które zamieścił Pan w dniu 1.03.2023 r. na stronie www Sądu Rejonowego w Olsztynie, w którym rażąco narusza Pan dobre imię Sędziego Pawła Juszcyszyna i zniesławia Go. Grozi Pan także Sędziemu Juszcyszynowi usunięciem Go z urzędu. Przypominam Panu, że w skierowanym do Pana 27.01.2023 r. oświadczeniu, Pan Sędzia Paweł Juszcyszyn wskazał:

„W związku z niewykonaniem przez Pana jako Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 11 stycznia 2023 r., sygn. akt VII P 442/22, oświadczam, że z dniem 27 stycznia 2023 r. jestem zobowiązany na mocy powyższego postanowienia zaprzestać wykonywania czynności służbowych i funkcji orzeczniczych w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Olsztynie. Odpis [...]postanowienia został doręczony Sądowi Rejonowemu w Olsztynie 18 stycznia 2023 r. Pismem z 19 stycznia 2023 r. wezwałem Pana [...] do jego wykonania. Nie otrzymałem dotąd odpowiedzi [...]. Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 11 stycznia 2023 r [...] powoduje, że zmiana warunków pracy polegająca na zmianie mojego stanowiska z sędziego wykonującego obowiązki służbowe w I Wydziale Cywilnym na sędziego wykonującego obowiązki służbowe w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Olsztynie, jako dokonana z naruszeniem przepisów Kodeksu pracy oraz przepisów ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych [...] na czas trwania postępowania przed sądem pracy, stała się bezskuteczna. Oznacza to, że jestem uprawniony i zobowiązany do wykonywania czynności służbowych wyłącznie w I Wydziale Cywilnym tut. Sądu. Oświadczam, że moje stanowisko nie stanowi odmowy wykonywania wymiaru sprawiedliwości, ale stanowi wyraz respektowania postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 11 stycznia 2023 r., sygn. akt VII P 442/22.”.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w uzasadnieniu Postanowienia wskazał wyraźnie, że: *„Powód przez okres ponad 15 lat wykonywał swoje obowiązki służbowe w wydziale cywilnym, nigdy nie wykonywał czynności w wydziale rodzinnym i nieletnich. Takie przesunięcie kadrowe powoduje nie tylko naruszenie indywidualnego interesu powoda, ale co istotne, może również godzić w szeroko rozumiany interes wymiaru sprawiedliwości. Trudno bowiem doszukiwać się racjonalności w decyzji prezesa sądu o przeniesieniu doświadczonego sędziego, specjalizującego się w typowych sprawach cywilnych, na inne miejsce służbowe – i to bez jego zgody – do wydziału o inne specyfice pracy, w tym przypadku do wydziału rodzinnego i nieletnich.”.*

Zgodnie z orzecznictwem TSUE (wyrok z 6.10.2021r, C-487/19) przeniesienie sędziego między dwoma wydziałami tego samego sądu może naruszać zasady nieusuwalności i niezawisłości sędziów. Przeniesienia sędziego bez jego zgody staje się w Polsce środkiem represji. Naruszane są w ten sposób prawa stron postępowania do sądu niezawisłego i niezależnego (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 47 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE i art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka).

Pańskie zachowanie i oczernianie Sędziego Pawła Juszczyżyna jest prawdopodobnie skutkiem frustracji kolejną przegraną przed niezawisłym sądem i panicznego strachu przed zakresem odpowiedzialności cywilnej i karnej, z którą będzie Pan musiał zmierzyć się w chwili, gdy polskie władze zaczną przestrzegać orzecznictwa ETPCz i TSUE. Ów strach jest słuszny, bowiem jak dowodzi historia: „*Ci, którzy chcą władzy i ją osiągają żyją w ciągłym strachu, że ją stracą (Veronica Roth)*”.

Alexis de Tocqueville podkreślał, że są dwa warunki dla niezależności sądu: nieodwołalność sędziów i brak dążenia przez nich do awansów. Autor zwracał uwagę, że służalczość wobec władzy jest najgorszą formą sprzedajności.

Polecam Panu refleksję nad słowami, które skierował prof. Albus Dumbledore (uczciwy, przyzwoity i mądry człowiek) do ministra magii Korneliusza o ratowaniu świata przed złym Voldemortem:

„Jesteś ślepy, Korneliuszu, zaślepiała cię miłość do urzędu jaki piastujesz! [...] Nie potrafisz zrozumieć, że nie jest ważne, kim kto się urodził, ale czym się stał! Twój dementor właśnie wykończył ostatniego potomka najstarszego rodu czystej krwi.” (Harry Potter i Czara Ognia).

W razie braku adekwatnych przeprosin do dnia 3.03.2023 r., Pan Sędzia Juszczyżyn upoważnił mnie do podjęcia działań zmierzających do ochrony Jego dobrego imienia przed rozpowszechnianymi przez Pana pomówieniami i kłamstwami.

Boi się Pan, i dlatego robi Pan to, co robi.

Słynny amerykański prawnik i senator z przełomu XIX i XX wieku *Boies Penrose*, opisywał ten mechanizm obrazowo:

„Urząd publiczny bywa ostatnim schronieniem łajdaka”.



prof. dr hab. Michał Romanowski
adwokat