

PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie

3 WYDZIAŁ

do Spraw Przestępczości Gospodarczej

ul. Chocimska 28

Sygn. akt 3041 - 3 Ds. 44.2025

00-791 WARSZAWA

Warszawa, dnia 2025-03-25

Uzasadnienie

zarządzenia sygn. 3041 - 3 Ds. 44.2025 z dnia 12 marca 2025 r. o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu pełnomocnika osoby nie będącej stroną

na podstawie art. 87 § 3 k.p.k, art. 100 § 4-8 k.p.k w zw. z art. 106 k.p.k i art. 98 § 1 k.p.k

W dniu 12 marca 2025 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów del. do Prokuratury Okręgowej, po rozpoznaniu wniosku zgłoszonego do protokołu z czynności procesowej przesłuchania Barbary Skrzypek w charakterze świadka przez adw. Krzysztofa Gotkowicza, zarządzeniem odnotowanym w treści przedmiotowego protokołu - odmówił dopuszczenia wyżej wymienionego do udziału w postępowaniu w charakterze pełnomocnika osoby nie będącej stroną, po uznaniu iż nie wymaga tego obrona interesów świadka Barbary Skrzypek.

Wskazać należy, co następuje:

Pismem z dnia 21 lutego 2025 r. Barbara Skrzypek została wezwana do osobistego stawiennictwa w dniu 12 marca 2025 r w charakterze świadka w siedzibie Prokuratury Okręgowej w Warszawie celem złożenia zeznań. w sprawie sygn. akt 3041 - 3 Ds. 44.2025.

Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone świadkowi w dniu 24 lutego 2025 r.

W dniu 12 marca 2025 r. adw. Krzysztof Gotkowicz z Kancelarii przedłożył, datowane na dzień 11 marca 2025 r. pełnomocnictwo do reprezentowania Barbary Skrzypek w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie pod sygn. 3041 - 3 Ds. 44.2025 - w charakterze pełnomocnika świadka.

Wnosząc o dopuszczenie do udziału w czynności procesowej przesłuchania świadka, adw. Krzysztof Gotkowicz uzasadnił uczestnictwo pełnomocnika w przesłuchaniu szeroko interpretowanym interesem Barbary Skrzypek, gdyż świadek w okresie od roku 2005 do kwietnia 2020 r. była członkiem Rady Nadzorczej spółki z o. o. Srebrna, co może świadczyć o konieczności obrony jej praw w postępowaniu karnym. Nadto przywołał okoliczności osobiste świadka, podnosząc że Barbara Skrzypek ma duże problemy z czytaniem (nosi okulary), jest zdenerwowana gdyż pierwszy raz w tej sprawie występuje w charakterze świadka, nadto na jej zdenerwowanie wpływa również fakt obecności podczas czynności przesłuchania dwóch pełnomocników pokrzywdzonego.

Prokurator ustnie, do protokołu przesłuchania świadka Barbary Skrzypek powiadomił adw. Krzysztofa Gotkowicza o nieuwzględnieniu jego wniosku o dopuszczenie do udziału w czynności przesłuchania świadka, odnosząc się do podniesionych argumentów wskazał zachodzący brak interesu prawnego i faktycznego świadka Barbary Skrzypek, który byłby zagrożony jej przesłuchaniem.

W niniejszym uzasadnieniu pisemnym, w pierwszej kolejności wskazać należy, że w myśl art. 87 § 2 k.p.k. osoba nie będąca stroną może ustanowić pełnomocnika, jeżeli wymagają tego jej interesy w toczącym się postępowaniu. Udział pełnomocnika jest bowiem związany z interesem prawnym danej osoby w określonym rozstrzygnięciu o przedmiocie rozpatrywanej sprawy.

Zgodnie natomiast z art. 87 § 3 k.p.k. sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, może odmówić dopuszczenia do udziału w postępowaniu pełnomocnika, o którym mowa w § 2 art. 87 k.p.k., jeżeli uzna, że nie wymaga tego obrona interesów osoby nie będącej stroną.

Oznacza to, że okoliczność, czy dana osoba nie będąca stroną posiada interes faktyczny lub prawny, oraz czy *in concreto* jest on zagrożony oraz wymaga ochrony za pomocą wyznaczonego pełnomocnika – zawsze podlega ocenie organu procesowego.

Przedmiotowe rozwiązanie w odpowiednim stopniu gwarantuje bowiem ochronę interesu prawnego i faktycznego świadka, przy utrzymaniu w racjonalnych granicach swobody funkcjonowania organu procesowego, będąc zarazem rozwiązaniem przyznającym prokuratorowi niezbędny zakres dyskrecjonalności w sferze dostosowania przedsięwziętych czynności do okoliczności i potrzeb danej sprawy.

Podkreślenia wymaga, że interes osoby nie będącej stroną nie może być interesem abstrakcyjnym, lecz konkretnie takim, który powstał w związku z występowaniem danej osoby w określonym postępowaniu karnym i który wywiera wpływ na jej sytuację faktyczną lub prawną.

Interes ten materializuje się np. w związku z czynnościami procesowymi zatrzymania, przeszukania, zabezpieczenia dowodu rzeczowego, zwłaszcza gdy dana osoba nie posiada wiedzy prawniczej a ochrona jej interesów procesowych wymaga złożenia środka zaskarżenia.

Do kręgu osób, które na podstawie art. 87 § 2 k.p.k. mogą ustanawiać pełnomocnika w postępowaniu przygotowawczym zaliczyć należy osoby zobowiązane do przestrzegania tajemnic (art. 180 k.p.k.) oraz te, które korzystają z prawa do obrony, w szczególności podejrzewane o popełnienie przestępstwa (art. 183 § 1 k.p.k.), a które mimo, że formalnie nie są stronami postępowania, znajdują się już w obszarze zainteresowania organów ścigania.

Reasumując, o dopuszczalności przystąpienia pełnomocnika do czynności z udziałem osoby nie będącej stroną - każdorazowo decyduje organ prowadzący dany etap postępowania. Do niego bowiem należy ocena, czy obrona interesów osoby, która nie jest stroną, a chce uczestniczyć w danym postępowaniu przez swojego pełnomocnika, wymaga jego udziału.

Każdy tego rodzaju przypadek winien być rozpatrywany indywidualnie.

Jak wyżej wskazano, w zależności od osoby i okoliczności dotyczącej sfery jej interesów, poziom ich zagrożenia i konieczności ochrony w osobie pełnomocnika będzie inny.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy zważyć należy, iż nie ujawniono żadnych okoliczności o charakterze faktycznym czy prawnym, których obrona wymagałaby udziału pełnomocnika w czynności przesłuchania Barbary Skrzypek.

Świadek Barbara Skrzypek jest tym uczestnikiem postępowania przygotowawczego sygn. akt 3041 - 3 Ds. 44.2025, który złożył zeznania, dostarczając w ten sposób określonego środka dowodowego w prowadzonym śledztwie. Zeznanie świadka jest oświadczeniem jego wiedzy dotyczącym określonych faktów i odtwarzających te fakty.

Decyzja procesowa, która zakończy przedmiotowe postępowanie przygotowawcze, w żaden sposób nie będzie prowadziła do merytorycznego rozstrzygnięcia dotyczącego osoby Barbary Skrzypek, w szczególności w zakresie jej odpowiedzialności karnej.

Podniesione przez adw. Krzysztof Gotkowicz okoliczności dotyczące stanu zdenerwowania świadka Barbary Skrzypek udziałem w czynności procesowej oraz jej problemy z czytaniem z uwagi na noszone przez świadka okulary – nie stanowią tego rodzaju interesów osoby nie będącej stroną, aby uzasadnione było dopuszczenie do udziału w tej czynności jej pełnomocnika prawnego.

Mogą być one jednak rozważane w kategoriach dotyczących zdolności do udziału świadaka w czynności procesowej jego przesłuchania.

W tym aspekcie podkreślić jednak należy, że pełnomocnik świadka Barbary Skrzypek, jak również sam świadek - przed wyznaczonym na dzień 12 marca 2025 r. terminem przesłuchania w charakterze świadka, jak również w dacie tej czynności procesowej nie podnosili żadnych okoliczności dotyczących stanu zdrowia świadka, które mogłyby wpływać na zdolność do udziału w prowadzonej czynności procesowej.

Z lojalności procesowej, wskazać trzeba, iż w razie nabrania przez organ procesowy wątpliwości co do stanu zdrowia świadka, w szczególności choroby uniemożliwiającej lub ograniczającej jego zdolność do udziału w czynności procesowej, zostałby z urzędu dopuszczony dowód z opinii biegłego lekarza medycyny, celem ustalenia czy przedmiotowa czynność procesowa z udziałem świadka oraz przy zachowaniu jakich warunków - może zostać przeprowadzona. Pełnomocnik świadka, będący profesjonalnym podmiotem prawnym posiada w tym zakresie stosowną wiedzę. Nadmienić również należy, że stosownie do art. 160 § 2 k.p.k świadek, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby może być przesłuchany w miejscu jego pobytu.

Jak wyżej wskazano, wezwanie do obowiązkowego stawiennictwa w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie zostało doręczone Barbarze Skrzypek w dniu 24 lutego 2025 r., tj. na 15 dni przed wyznaczonym terminem jej przesłuchania w charakterze świadka.

W tym okresie tut. prokuratura nie została powiadomiona przez świadka ani jego pełnomocnika o zaistnieniu jakichkolwiek okoliczności dotyczących stanu zdrowia Barbary Skrzypek, mogących mieć wpływ na jej zdolność do uczestniczenia w zaplanowanej czynności.

Reasumując wszystkie podniesione wyżej okoliczności faktyczne i prawne, działając na zasadzie art. 87 § 3 k.p.k odmówiono dopuszczenia adw. Krzysztofa Gotkowicza do udziału w

postępowaniu sygn. akt 3041 - 3 Ds. 44.2025 w charakterze pełnomocnika osoby nie będącej stroną, po uznaniu iż nie wymaga tego obrona interesów świadka Barbary Skrzypek.

PROKURATOR

Ewa Wrzosek

Pouczenie

Stosownie do art. 302 kpk osobom nie będącym stronami służy zażalenie na postanowienia i zarządzenia naruszające ich prawa. Stronom oraz osobom niebędącym stronami służy zażalenie na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia naruszające ich prawa.

Zażalenie na postanowienia i zarządzenia oraz na inne czynności prokuratora w postępowaniu przygotowawczym rozpoznaje prokurator bezpośrednio przełożony

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 kpk i art. 140 kpk doręczyć odpis zarządzenia:

- pełnomocnikowi osoby nie będącej stroną - adw. Krzysztof Gotkowicz na adres email
- pokrzywdzonemu -
- pełnomocnikom pokrzywdzonego -

PROKURATOR

Ewa Wrzosek