

4.4.2. Przykłady manipulacji i błędnych informacji prezentowanych w mediach

„Zdania odrębne” zawierają cały szereg przykładów manipulacji i błędnych informacji rozpowszechnianych przede wszystkim przez Przewodniczącego podczas publicznych wystąpień. Dotyczą one m.in.:

- 1) stwierżeń o rzekomym braku kontaktu samolotu z drzewami w katastroficznym fazie lotu. Powoływano się na fragmenty obliczeń NIAR z zakresu mechaniki lotu. W rzeczywistości ich wyniki były sprzeczne z prezentowaną narracją;
- 2) wyciągania nieprawdziwych wniosków dotyczących trajektorii lotu i stopnia zniszczenia samolotu w wyniku upadku na ziemię na podstawie obliczeń NIAR, z których część wykonano przy nierealistycznych założeniach. Niewygodne dla interpretacji Przewodniczącego wnioski NIAR nie były szerzej komentowane;
- 3) wykorzystywania fragmentów symulacji MES przeprowadzonej przez NIAR do uzasadnienia stwierżeń o braku znaczących uszkodzeń skrzydła przy uderzeniu w brzozę. W rzeczywistości wyniki te były sprzeczne z prezentowaną narracją;
- 4) publicznego prezentowania fragmentów symulacji MES, dających albo wzajemnie sprzeczne wyniki, albo wykonanych z użyciem nierealistycznych parametrów i danych wejściowych. Powoływano się na te fragmenty symulacji jako posiadające wartość dowodową;
- 5) wskazania na inne niż w rzeczywistości położenie na wrakowisku jednego z ciał ofiar katastrofy. Było to niezgodnie z posiadanym przez Podkomisję szczegółowym materiałem dowodowym. Ta nieprawdziwa narracja miała być jednym z dowodów na wybuch w kadłubie samolotu Tu-154M;
- 6) sugerowania personelowi latającemu i technicznemu 36. splt (specjalny pułk lotnictwa transportowego) braku dbałości o stan techniczny samolotu Tu-154M nr 102. Według Podkomisji samolot rzekomo miałby w 2011 r. wykonywać loty z niesprawnymi slotami, uszkodzonymi przez nieznaną sprawców. Jednocześnie Podkomisja dysponowała dowodami, że sloty samolotu w rozpatrywanym okresie były sprawne;
- 7) sugerowania, że rosyjscy technicy z zakładów Aviakor w Samarze w 2009 roku podłożyli w Wojskowym Porcie Lotniczym Warszawa-Okęcie materiały wybuchowe we wnętrzu segmentu slotu lewego skrzydła Tu-154M. W rzeczywistości tego elementu samolotu

- w ogóle w tym czasie nie naprawiali. Podkomisja dysponowała w tej sprawie materiałem dowodowym, sprzecznym z jej przekazem;
- 8) wskazania jako dowodu, że na brak kontaktu samolotu z brzozą B7 wskazywał rzekomy brak uszkodzeń obiektów budowlanych na działce Bodina, pomimo, że Podkomisja dysponowała materiałem fotograficznym, dokumentującym takie uszkodzenia;
 - 9) kwalifikowania uszkodzeń zderzeniowych na fragmentach samolotu jako efekt wybuchu bez merytorycznego uzasadnienia i wbrew dostępnemu materiałowi dowodowemu;
 - 10) prezentowania miejsca w skrzydle samolotu Tu-154M nr 102, gdzie jakoby został w zakładach remontowych w Samarze podłożony w samolocie nr 101 liniowy ładunek wybuchowy. Wyniki testów pirotechnicznych przeczyły tej sugestii;
 - 11) przyporządkowywania konkretnych części prawego skrzydła wraku samolotu nr 101 jego elementów skrzydła lewego, w celu wsparcia tezy o wybuchu w lewym skrzydle;
 - 12) przekazania jako faktu hipotezy, jakoby samolot Tu-154M w ogóle nie uderzył w brzozę B7, a jego sloty zostały odstrzelone wskutek serii mini wybuchów;
 - 13) sugerowania zbieżności uszkodzeń końcówki skrzydła samolotu Tu-154M nr 101 z eksperymentem wybuchowym z tzw. paskiem detonacyjnym. Wybiórczo pokazano zawinięte o ponad 360° „loki” ze Smoleńska i z eksperymentu, pomijając istotne różnice pomiędzy wynikami eksperymentu i zniszczoną końcówką skrzydła;
 - 14) manipulowania zapisami rejestratorów parametrycznych poprzez nieuzasadnione technicznie, wzajemne przesuwanie wartości poszczególnych zarejestrowanych parametrów w funkcji czasu. Miało to na celu uzyskanie dodatkowego argumentu potwierdzającego wybuch w skrzydle, gdy samolot miał jeszcze znajdować się na dużej wysokości;
 - 15) wyrokowania o sfalszowaniu zapisów rejestratorów samolotu Tu-154M nr 101, nie dysponując na poparcie tej tezy wiarygodnym materiałem dowodowym;
 - 16) wielokrotnego wskazywania przez Przewodniczego Podkomisji na wiele wybuchów na wrakowisku. Oparł to twierdzenie na błędnej ekspertyzie firmy SmallGis – pomimo, że Podkomisja dysponowała szczegółowym materiałem źródłowym i dowodowym, pozwalającym w całości sfalsyfikować te konkluzje w tym zakresie;

- 17) sugerowania celowej ingerencji w warunki pogodowe w Smoleńsku w skali makro, rzekomo przeprowadzonej z wykorzystaniem elektrowni atomowej w Desnogorsku i wytworzeniem sztucznej mgły. Jednocześnie ignorowano dostępne Podkomisji specjalistyczne ekspertyzy w tym zakresie. Sugerowano także fałszowanie po katastrofie dokumentacji meteorologicznej oraz uzyskanych z satelitów meteorologicznych zobrażeń dużego obszaru Federacji Rosyjskiej;
- 18) tworzenia pseudo-sensacji i sugerowania istnienia błędów pomiarowych, mogących mieć wpływ na katastrofę w związku z różnymi wynikami pomiarów ciśnień atmosferycznych, przeprowadzonych na dwóch różnych lotniskach, które położone są na różnych wysokościach n.p.m.;
- 19) sugerowania powypadkowej ingerencji w wygląd zniszczonych, pojedynczych drzew na trasie przelotu samolotu Tu-154M nr 101. Ingerencja ta miała polegać na maskowaniu śladów po powybuchowych odłamkach poprzez malowanie fragmentów drzew;
- 20) twierdzenia, że miało miejsce masowe morderstwo (zamach) wskutek dwóch eksplozji materiałów wybuchowych - w skrzydle i kadłubie, nie wskazując przy tym sprawców.

4.5. Ocena prac prowadzonych na samolocie Tu-154M nr 102 przez Podkomisję do ponownego zbadania wypadku lotniczego

Podkomisja wykorzystywała samolot Tu-154M nr 102 podczas prowadzenia swoich badań dotyczących wyjaśnienia przyczyn katastrofy samolotu nr 101. Samolot nr 102 bezpośrednio po przebazowaniu do bazy lotniczej w Mińsku Mazowieckim był sprawny technicznie.

W późniejszym okresie samolot utracił zdolność do lotu ze względu na zaprzestanie wykonywania koniecznych czynności obsługowych, niemniej jednak zachował swój stan techniczny²⁰³.

²⁰³ Zgodnie z pismem z dnia 19.05.2016 r. Dowódcy Jednostki Wojskowej nr 4198 do Szefa Szefostwa Techniki Lotniczej – Głównego Inżyniera Wojsk Lotniczych IWsp SZ (nr wych. 3088/16, 19.05.2016) - Płatowiec (90A862) był remontowany 10.09.2010 r. — resurs międzyremontowy 7500h/4500 ład, 6 lat - koniec resursu całkowitego i międzyremontowego 10.09.2016 r., nalot po ostatnim remoncie 185 godz. 12 min.

„Na podstawie pisma Dowództwa Sił Powietrznych nr 25/13/SZKOL/WL/OTL z dnia 18.01.2013 r. realizujemy zadanie utrzymywania statku powietrznego w stanie nie pogorszonym do czasu zakończenia czynności procesowych. Z powodu braku informacji co do długookresowych perspektyw postępowania ze statkiem powietrznym co roku jest odnawiana konserwacja krótkoterminowa z ważnością jednego roku. Na wniosek do IWsp SZ nr 1004/13 z dnia 11.02.2013 r., z uwagi na brak możliwości wykonywania konserwacji zgodnie

Podkomisja wykorzystwała samolot nr 102 co najmniej w dwóch celach:

- 1) odtworzenie geometrii samolotu Tu-154M na potrzeby budowy modeli numerycznych;
- 2) pobranie fragmentów konstrukcji samolotu w celu przygotowania próbek do badań laboratoryjnych.

4.5.1. Historia destrukcji samolotu

Minister Obrony Narodowej Tomasz SIEMONIAK rozpatrywał przekazanie samolotu Agencji Mienia Wojskowego celem zbycia go potencjalnym kupcom²⁰⁴, albowiem koszt utrzymania zdolności do lotu w 2012 r. był wysoki i wynosił 6 mln zł rocznie. Dodatkowo należało wyszkolić nowy personel latający na ten typ samolotu. Wartość samolotu Tu-154M nr 102 szacowana była przez Oddział Techniki Lotniczej Szefostwa Wojsk Lotniczych IWsp SZ²⁰⁵ na poziomie 47 000 000 zł.

W wyniku prac prowadzonych przez nieposiadających wymaganego do tego typu prac doświadczenia i wiedzy członków Podkomisji, nieodwracalnie zniszczono mienie „o znacznej wartości”²⁰⁶, własność Skarbu Państwa, doprowadzając do wyłączenia z eksploatacji drugi z floty Prezydenckich samolotów Tu-154M nr 102. Samolot przed ingerencją Podkomisji w jego strukturę był sprawny technicznie, przeszedł uprzednio także gruntowny remont (10.09.2010 r.)²⁰⁷, posiadał unikalne wyposażenie i wykorzystywany był przez Prezydenta RP oraz członków rządu w trakcie podróży i reprezentowania Polski na zewnątrz kraju.

z instrukcją techniczną producenta, JW 4198 otrzymała zgodę na ograniczenie obsługi konserwacyjnej do czynności mających na celu utrzymanie samolotu w stanie niepogorszonym - pismo nr 5414/13 z 12.02.2013 r. Ponadto na bieżąco wykonywany jest Plan Wykres Obsług konserwacyjnych na bieżący rok (dodatkowo prowadzona jest w formie papierowej Książka Obsług Tu-154M).”

„Sprzęt lotniskowo hangarowy, AKP oraz narzędzia zgodnie z poleceniem i wykazem zostały przekazane do Agencji Mienia Wojskowego”.

²⁰⁴ „Notatka decyzyjna w sprawie zasadności wydatków środków finansowych na usługi serwisowania oraz utrzymania samolotu Tu-154M nr 102 w zasobach Sił Zbrojnych RP” Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. Mieczysława Cieniucha - za pismem z dnia 04.12.2012 r. nr wych. P4/3878 nadano 06.12.2012 r.

²⁰⁵ Pismo z dnia 15.09.2011 r. dowódcy Jednostki Wojskowej nr 2139 do Dyrektora Oddziału Trenowego Agencji Mienia Wojskowego (nr wych. 4280/1 nadane 15.09.2011 r.).

²⁰⁶ Art. 288 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk (stan prawny na dzień 25.05.2017 r.).

²⁰⁷ Protokół stanu technicznego Nr 1/19/4198/TL z dnia 28.01.2019 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Z dokumentów udostępnionych Zespołowi wynika, że Podkomisja podejmowała próby zakupu samolotu Tu-154 z innych krajów (Łotwa, Czechy, Słowacja), który jednak nie doszedł do skutku, najprawdopodobniej z uwagi na cenę zakupu.

Podejmując wstępne rozmowy z przedstawicielem firmy „Baltic Tatry Skydiver Ltd.”, Aleksandrem NIEPOSIEDOWEM z Rygi, która przeprowadziła poszukiwania samolotu Tu-154 potrzebnego Podkomisji do badań, dokonano wstępnej wyceny i oszacowano wartość całego przedsięwzięcia (zakup, rozbiórka, cenę transportu oraz wymaganych pozwoleń) na około 550 000-650 000 euro²⁰⁸.

Drugi z wariantów proponowany przez potencjalnego kontrahenta to zakup sprawnego samolotu i jego przelot do Polski, który opiewał na kwotę około 750 000-800 000 euro.

Finalnie do zakupu nie doszło i zdecydowano się na prowadzenie prac, co warte podkreślenia, na sprawnym samolocie będącym własnością Skarbu Państwa, powodując jego bezpowrotne unieruchomienie.

Minister Obrony Narodowej Antoni MACIEREWICZ, na wniosek pełniącego obowiązki Przewodniczącego Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego Kazimierza NOWACZYKA, w dniu 6 lipca 2017 r. wyraził zgodę na przeprowadzenie na samolocie Tu-154M nr 102 prac, mających umożliwić Podkomisji inspekcję i pomiary wnętrza doczepianej części skrzydła.

Jak wykazano w załączniku nr 4.17 w okresie od marca 2016 r. do listopada 2019 r. na pokład samolotu Tu-154M nr 102 wchodziło wiele osób w różnych celach. Prace Podkomisji były prowadzone pod nadzorem i w głównej mierze osobiście przez członka komisji Glenna JØRGENSENA.

Prace na samolocie rozpoczęły się w dniu 11.03.2016 r. Do dnia 26.04.2017 r. działania Podkomisji miały charakter nieinwazyjny – były to głównie badania diagnostyczne.

Na uwagę zasługują następujące zdarzenia:

²⁰⁸ Pismo dyrektora firmy Baltic Tatry Skydiver Ltd z dnia 06.02.2017 r.
str. 267/799

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- od dnia 25.05.2017 r. Glenn JØRGENSEN i pracownicy Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 S.A. rozpoczęli w 23. Bazie Lotnictwa Taktycznego (23. BLT) prace mające na celu demontaż lewego skrzydła, usunięcie części jego poszycia oraz prace na stateczniku poziomym samolotu Tu-154M nr 102;
- od dnia 24.08.2017 r. trwał demontaż wnętrza samolotu Tu-154M nr 102.

W dniach 23-24.03.2018 r. oraz 09.05.2018 r. prace na Tu-154M nr 102 wizytował Antoni MACIEREWICZ jako Przewodniczący Podkomisji. Dalsze ich kontynuowanie oznaczało, że były one prowadzone za zgodą i na jego polecenie.

Prokuratura Krajowa w dniu 18 lipca 2018 r. skierowała pismo do Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA, alarmując go o bezprawnych działaniach członków Podkomisji i zażądała przywrócenia pierwotnego stanu statku powietrznego Tu-154M nr 102²⁰⁹.

Antoni MACIEREWICZ pismem z dnia 17 września 2018 r. poinformował Dowódcę Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych (RSZ), że prace przy samolocie będą trwać do marca 2019 r. pod nadzorem Glenna JØRGENSENA w związku z realizacją kontraktu MON z National Institute for Aviation Research Uniwersytetu w Wichita USA. „Prace obejmują centropłat wraz ze skrzydłami, kadłub, kokpit wraz z wyposażeniem nawigacyjnym, ogon wraz ze statecznikami, a także stałe wyposażenie wewnętrzne, w szczególności fotele pasażerskie oraz załogi samolotu”²¹⁰.

Prokuratura Krajowa w dniu 21 września 2018 r. ponownie skierowała prośbę do Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA o spowodowanie dokonania inwentaryzacji części samolotu albowiem otrzymała informacje, że demontowane części płatowca Tu-154M są wywożone poza teren jednostki i prowadzone są na nich badania niszczące²¹¹. Jednocześnie, aby zapobiec powyższym działaniom w przyszłości, zawnioskowano o spowodowanie wstrzymania tych prac.

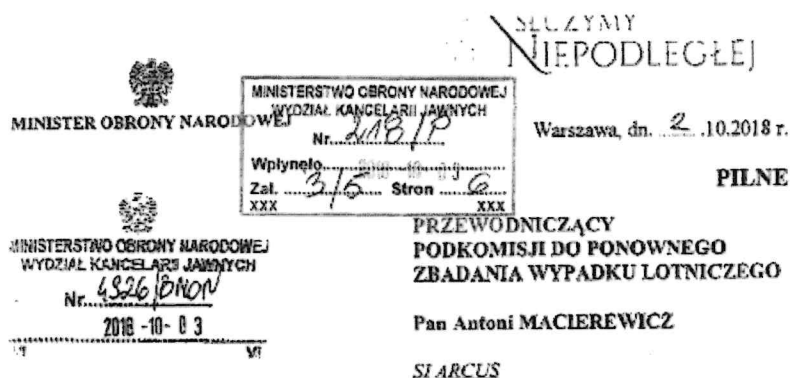
²⁰⁹ Pismo nr wch. 5136/BMON nadane 19.07.2018 r.

²¹⁰ Pismo nr 248/P nadane 18.09.2019 r.

²¹¹ Pismo z dnia 21.09.2018 r. nr wch. 7935/BMON.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Minister Obrony Narodowej Mariusz BŁASZCZAK w dniu 2 października 2018 r. przesłał pismo do Przewodniczącego Podkomisji Antoniego MACIEREWICZA jedynie do zapoznania się z jego treścią – bez jakiegokolwiek uwagi czy polecenia zaprzestania działań niszczących²¹².



Dotyczy: prośby Prokuratury Krajowej i DG RSZ ws. samolotu Tu-154M nr boczny 102.

Szanowny Panie Przewodniczący

W związku z prowadzonym przez Prokuraturę Krajową śledztwem związanym z katastrofą zaistniałą w dniu 10 kwietnia 2010 roku w Smoleńsku na terenie Federacji Rosyjskiej, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie, w tym Prezydent Lech Kaczyński, w załączeniu przekazuję:

- wystąpienie Zastępcy Prokuratora Generalnego z dnia 21.09.2018 r. w sprawie konieczności wykonania szeregu czynności procesowych związanych z samolotem Tu-154M nr boczny 102 znajdującym się na terenie JW 1131 w Mińsku Mazowieckim i uzgadniania z Prokuraturą Krajową wszelkich czynności demontażu elementów z ww. samolotu, czy prowadzenia ich badań niszczących;
- skierowane do Sekretarza Stanu w MON wystąpienie Kierownika Zespołu Śledczego Nr 1 Prokuratury Krajowej z dnia 25.09.2018 r. w sprawie przywrócenia wyglądu skrzydła ww. samolotu do stanu pierwotnego i zaniechania dalszej jego fragmentacji, do czasu wykonania czynności zaplanowanych przez Prokuraturę;
- skierowane do Sekretarza Stanu w MON pismo Dowódcy Generalnego RSZ z dnia 26.09.2018 r. (nr wych. 54169/DG/2/18) zawierające m.in. prośbę o przekazanie powołanej przez dowódcę 3. Skrzydła Lotnictwa Transportowego komisji inwentaryzacyjnej wykazu dotychczas zdemontowanych elementów składowych ww. samolotu i ich statusu.

Zał. 3 na 5 str. – tylko adresat.

z wyrażeniami szacunku

M. Błaszczak
Mariusz BŁASZCZAK

Do wiadomości:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Zastępca Prokuratora Generalnego Marek Pasionek | – [REDACTED] |
| 2. Podsekretarz Stanu w MON Marek Lapiński | – SIARCUS |
| 3. Dowódca Generalny Rodzajów Sił Zbrojnych | – SIARCUS |
| 4. Kierownik Zespołu Śledczego Nr 1 Prokuratury Krajowej | – [REDACTED] |
| 5. Szef Inspektoratu MON ds. Bezpieczeństwa Lotów | – SIARCUS |
| 6. Dowódca 3. Skrzydła Lotnictwa Transportowego | – SIARCUS |

Rys. 4.1 Skan pisma nr 4926/BMON Mariusza Błaszczaka do Antoniego Macierewicza z dnia 3.10.2018 r.

²¹² Pismo nr 4926/BMON nadane 03.10.2018 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

W dniu 5 października 2018 r. Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 1 S.A. Oddział w Dęblinie poinformowały Ministra Obrony Narodowej oraz Dowódcę Generalnego RSZ, że Glenn JØRGENSEN uniemożliwił pracownikom WZL-1 S.A. przystąpienie do prac związanych z przywróceniem pierwotnego wyglądu lewego skrzydła Tu-154M nr 102. Należy zauważyć, że samolot miał już uszkodzone oba stateczniki, ze struktury statku wycięto liczne fragmenty poszycia, zdemontowano część foteli – płatowiec był już w dużej części zdewastowany. Mimo wszystko członkowie Podkomisji nie zaprzestali niszczenia poszczególnych elementów płatowca.

W dniu 20.11.2018 r. gen. dyw. pil. Jan ŚLIWKA – I Zastępca Dowódcy Generalnego RSZ poinformował pisemnie Dyrektora Biura Ministra Obrony Narodowej oraz Dyrektora Departamentu Kontroli MON, że stwierdzono krytyczne uszkodzenia elementów siłowych konstrukcji płatowca samolotu Tu-154M nr 102, tj. kadłuba, skrzydła samolotu (uszkodzone wręgi, żebra, poszycie lewego skrzydła, zniszczona osłona wciągnika śrubowego slotu), spowodowane „badawczą” działalnością Podkomisji. Charakter tych uszkodzeń jest trwały i nieodwracalny.


MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO


DOWÓDCA GENERALNY
RODZAJÓW SIŁ ZBRÓJNYCH

DGRSZ.ISP.ZWL.OTL.050.1.2018

 **SŁUŻYMY**
NIEPODLEGŁEJ

Warszawa, dn. 20.11.2018 r.


DOWÓDZTWO GENERALNE
RODZAJÓW SIŁ ZBRÓJNYCH
nr. **6575A/D6/2118**
28.11.2018
XV 06-912 Warszawa XV

DYREKTOR
BIURA MINISTRA OBRONY NARODOWEJ
SIARCUS

DYREKTOR
DEPARTAMENTU KONTROLI MON
SIARCUS

Dotyczy: przesłania dokumentacji z inwentaryzacji części głównych samolotu Tu-154M nr 102.

S. Siarcus

W odpowiedzi na pisma nr 4677/BMON/18 z dnia 21 września br. i DKon/1893 z dnia 8 października br., w załączeniu przesyłam „Dokumentację z inwentaryzacji samolotu TU-154M nr 102”, opracowaną przez komisję powołaną rozkazem Dowódcy 3. Skrzydła Lotnictwa Transportowego do jej przeprowadzenia.

Przeprowadzona inwentaryzacja stwierdza m.in. uszkodzenia krytycznych elementów siłowych konstrukcji płatowca tj. kadłuba, skrzydła samolotu (uszkodzone wręgi, zebra, poszycie lewego skrzydła, zniszczona osłona wciągnika śrubowego slotu), spowodowane badawczą działalnością Podkomisji do Ponownego Zbadania Wypadku Lotniczego. Charakter wyżej wymienionych uszkodzeń jest trwały i nieodwracalny.

Jednocześnie informuję, że na potrzeby prac inwentaryzacyjnych ww. komisji, nie został przekazany ze strony Podkomisji, jako organu posiadającego kompleksową wiedzę w zakresie czynności prowadzonych na przedmiotowym samolocie w ramach prowadzonych badań, wykaz dotychczas zdemontowanych elementów składowych ww. samolotu oraz ich aktualnego statusu¹. Przedmiotowa Informacja znajduje swoje potwierdzenie na str. 29 załączonej dokumentacji.

Załączniki: 2 na 6 str.

Zal.: nr 1 „Dokumentacja z inwentaryzacji samolotu TU-154 nr 102” – plik w wersji elektronicznej
Zal.: nr 2 Pismo Ministra Obrony Narodowej nr 4926/BMON z dnia 3 paźdz. br. na 9 str. – kopia

Jan Śliwka
wz. gen. dyw. pil. Jan ŚLIWKA

¹ Pismo Ministra Obrony Narodowej nr 4926/BMON z dnia 3 października br. do Przewodniczącego Podkomisji do Ponownego Zbadania Wypadku Lotniczego

Rys. 4.2 Skan pisma gen. dyw. pil. Jana Śliwki do Dyrektora Biura Ministra Obrony Narodowej i Dyrektora Departamentu Kontroli MON w sprawie przesłania dokumentacji części głównych samolotu Tu-154M nr 102

Na polecenie Dowódcy Generalnego RSZ Dowódca 1. Bazy Lotnictwa Transportowego (1 BLTr) dokonał oceny stanu technicznego Tu-154M nr 102. W dniu 28 stycznia 2019 r. komisja, powołana przez Dowódcę 1. BLTr w tej sprawie, oceniła, że płatowiec jest niesprawny – jego ukończenie wynosiło około 70%, posiadał uszkodzenia całego poszycia, brakowało

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

dokumentacji eksploatacyjno-technicznej (zabrana w dniu 20.01.2017 r. przez Podkomisję). Rekomendowano wycofanie samolotu z eksploatacji i przekwalifikowanie go do klasy V²¹³.

W dniu 25 lutego 2019 r. Minister M. BŁASZCZAK polecił Przewodniczącemu Antoniemu MACIEREWICZOWI przekazanie Dowództwu Generalnemu RSZ wykazu dotychczas zdemontowanych elementów składowych samolotu oraz ich aktualnego statusu²¹⁴. Antoni MACIEREWICZ pismem nr 65/P/19 z dnia 6 marca 2019 r. wskazał, że przesyła w załączeniu wykaz zdemontowanych elementów składowych samolotu sporządzony przez Glenna JØRGENSENA. W rzeczywistości załącznik zawierał plik zdjęć na 659 stronach, które były załącznikiem przesłanym do NIAR w odpowiedzi na ich „data request” z 23.08.2018 r. Zdjęcia nie są opisane i na pewno nie ma opisanego ich aktualnego statusu.

Opisane powyżej zdarzenie ilustruje pobłażliwy stosunek Ministra Obrony Narodowej do Przewodniczącego, jak i lekceważenie przez Podkomisję poleceń Ministra Obrony Narodowej. Taka sytuacja jest niedopuszczalna.

W dniu 12 listopada 2019 r. Minister Obrony Narodowej Mariusz BŁASZCZAK otrzymał pismo wraz z postanowieniem w przedmiocie dowodów rzeczowych od Zastępcy Prokuratora Generalnego Marka PASIONKA, w którym to Prokurator Generalny, działając na podstawie art. 217 § 1 i 3 K.p.k. w zw. z art. 228 § 1 K.p.k., postanowił uznać i zabezpieczyć jako dowód rzeczowy, w toku prowadzonego śledztwa PK III 1 Ds 12016, ruchomość w postaci samolotu Tu-154M nr 102²¹⁵.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. Szef Szefostwa Techniki Lotniczej – Główny Inżynier Wojsk Lotniczych IWsp SZ protokołem kasacyjnym nr 2/P/STL/IWSPSZ/2021 skreślił samolot Tu-154M nr 102 z ewidencji oraz z „rejestrów wojskowych statków powietrznych”.

Obecna wartość wraku samolotu Tu-154M nr 102 nie jest ustalona. Zastępca Szefa Inspektoratu – Szef Logistyki Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych pismem z dnia 28 maja 2024 r. skierowanym do Zespołu wskazał, że ustalenie wartości samolotu Tu-154M nr 102

²¹³ Protokół stanu technicznego Nr 1/19/4198/TL z dnia 28.01.2019 r.

²¹⁴ Pismo nr wych. 1312/BMON nadane 25.02.2019 r.

²¹⁵ Pismo z dnia 06.11.2019 r. nr wch. 13899/BMON nadane 12.11.2019 r.

wymaga uwzględnienia zużycia fizycznego sprzętu. Wiąże się to z szeregiem czynności takich jak oględziny i analizy indywidualnej dokumentacji technicznej²¹⁶.

W efekcie wyżej opisanych działań samolot Tu-154M nr 102 ze specyficzną awioniką i bardzo komfortowym wyposażeniem nadaje się obecnie wyłącznie do zezłomowania, gdyż jego odbudowanie i doprowadzenie nawet jedynie do wizualnego usprawnienia będzie ekonomicznie nieuzasadnione. Jest to obecnie niewykonalne z uwagi na fakt, że wiele części będących wyposażeniem komfortowego wnętrza samolotu bezpowrotnie zniszczono.

4.5.2. Proces demontażu samolotu

Odtworzenie geometrii samolotu Tu-154M na potrzeby budowy modeli numerycznych było realizowane przez pracowników WAT w ramach pracy badawczej „LARE”, która była finansowana ze środków MON przewidzianych na badania naukowe. W późniejszym terminie pomiary struktury samolotu były prowadzone także na potrzeby budowy modelu komputerowego przez NIAR.

W celu przygotowania samolotu nr 102 do przeprowadzenia pomiarów przez pracowników WAT zostały zawarte dwie umowy pomiędzy Podkomisją a WZL-1 S.A. Oddział w Dęblinie:

- 1) pierwsza z umów (91/2018/DA z dnia 15.03.2018 r.) dotyczyła demontażu wybranych elementów samolotu w celu umożliwienia dostępu do wewnętrznej struktury płatowca, a następnie wykonaniu ponownego montażu tych elementów (w protokole przekazania przedmiotu zamówienia z dnia 09.03.2018 r. brak jest informacji o ponownym montażu elementów);
- 2) druga z umów (9/2019/DA z dnia 18.01.2018 r.) dotyczyła wyłącznie demontażu i obejmowała znacznie szerszy zakres prac, w tym np. demontaż foteli oraz izolacji termicznej w kadłubie.

Prawidłowo prowadzony demontaż statku powietrznego wymaga odpowiedniego przygotowania i organizacji. Konieczne jest pozyskanie (lub opracowanie) technologii demontażu, użycie doświadczonego i przeszkolonego personelu, zapewnienie narzędzi oraz

²¹⁶ Pismo z dnia 28.05.2024 r. nr wych. 24051/2024.

przynależnych do prawidłowego wykonania prac i przechowywania elementów w celu ich ponownego montażu. Tylko tak przeprowadzony demontaż daje możliwość ponownego prawidłowego ukończenia statku powietrznego do poprzedniego stanu.

WZL-1 S.A. to podmiot posiadający duże doświadczenie w wykonywaniu prac na różnych statkach powietrznych, ale nie posiadającym wiedzy, technologii, narzędzi oraz przynależnych do prawidłowego wykonania demontażu oraz ponownego montażu elementów Tu-154M. Treść dokumentów dotyczących zlecenia demontażu samolotu Tu-154M nr 102 pozwala stwierdzić, że ponowny jego montaż nie był przedmiotem zlecenia jakie otrzymał WZL-1 S.A. W protokołach dotyczących odbioru prac wykonanych przez WZL-1 S.A. (protokół przekazania przedmiotu zamówienia podpisany w dniu 09.03.2018 r. oraz protokół przekazania przedmiotu zamówienia podpisany w dniu 03.12.2018 r.) istnieją zapisy, cyt.: „pkt. 3. Zamawiający oświadcza, że praca została wykonana z należytą starannością, zgodnie z wytycznymi Zamawiającego (...). Pkt. 5. Zamawiający oświadcza, że praca została wykonana zgodnie ze zleconym zamówieniem i nie zgłasza do niej żadnych zastrzeżeń”.

Powyższe oznacza, że podpisujący protokoły w imieniu Podkomisji ponosi odpowiedzialność za sposób realizacji demontażu samolotu, który został przeprowadzony w taki sposób, że praktycznie niemożliwe było odtworzenie stanu pierwotnego. Samolot znajduje się w stanie głębokiego zdekompletowania uniemożliwiającego wykorzystanie go zgodnie z przeznaczeniem. Znaczny demontaż samolotu uniemożliwia przywrócenie go do stanu pierwotnego, w tym do możliwości wykonania lotu.

O niemożliwości przywrócenia stanu pierwotnego w obecnych warunkach decydują m.in. następujące fakty:

- brak listy zdemontowanych elementów,
- brak dokumentacji technicznej montażu/demontażu,
- brak jakiegokolwiek dbałości o zdemontowane elementy, w tym brak oznaczeń uniemożliwiających ich identyfikację.

4.5.3. Uszkodzenie struktury płatowca

W wyniku działania Podkomisji doszło do świadomego uszkodzenia struktury płatowca samolotu Tu-154M nr 102. W konstrukcji struktury płatowca wycięto szereg otworów najprawdopodobniej w celu:

- umożliwienia dostępu do inspekcji wizualnej,
- pobrania próbek materiału.

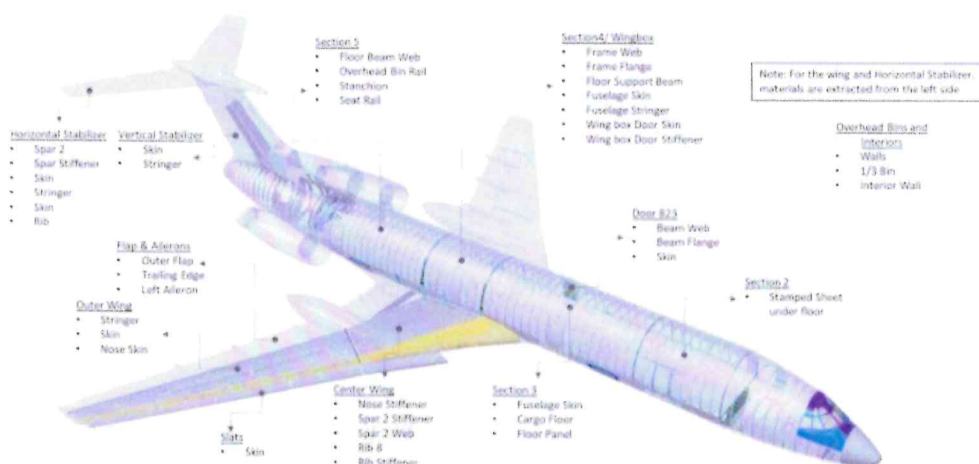
Należy podkreślić, że wykonane prace realizowane były bez jakichkolwiek uzgodnień, planów oraz podstawy prawnej, np. biuletynu technicznego zatwierdzonego przez Głównego Inżyniera Wojsk Lotniczych.

W obecnym stanie struktura samolotu nie nadaje się do dalszej eksploatacji, a jej osłabienie może stanowić zagrożenie dla bezpiecznego przechowywania samolotu (lewe skrzydło bez górnego poszycia jest obecnie prowizorycznie podparte). Ewentualna naprawa uszkodzeń byłaby możliwa wyłącznie przez producenta samolotu, ale prawdopodobnie byłaby nieuzasadniona ekonomicznie.

Samolot Tu-154M nr 102 został trwale zniszczony poprzez świadome działanie członków Podkomisji w stopniu uniemożliwiającym jego ekonomiczną naprawę. Informacje na ten temat przedstawiono w protokole oględzin stanowiącym załącznik 4.14.

Zniszczenie samolotu jest wynikiem:

- 1) nieprawidłowego demontażu elementów samolotu;
- 2) trwałych uszkodzeń struktury płatowca;
- 3) potencjalnych braków w ukończeniu.



Rys. 4.3. Miejsca pobrania próbek – na podstawie raportu NIAR

Totalny nieład panujący w hangarze, brak segregacji zdemontowanych elementów i ich zaewidencjonowania, informacje o prowadzonych przez Podkomisję badaniach wybranych podzespołów uprawdopodobniają tezę, że samolot może być trwale zdekompletowany. Potwierdzenie jej wymagałoby przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji, co jest nieuzasadnione ekonomicznie ze względu na stan techniczny samolotu.

Wykazane wady oraz braki elementów zdemontowanych z samolotu w sposób oczywisty i jednoznaczny uniemożliwiają jego ponowne ukończenie. Prowadzona analiza pozwoliła stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, że Podkomisja przystępując do badań samolotu z góry godziła się na jego destrukcję.

4.5.4. Brak podstaw merytorycznych do zniszczenia samolotu Tu-154M nr 102

Podkomisja argumentuje swoje działania dotyczące zniszczenia samolotu Tu-154M nr 102 wyższą koniecznością związaną z badaniem wypadku lotniczego samolotu nr 101. Jednym z głównych celów demontażu wyposażenia oraz zniszczenia elementów struktury była – według Podkomisji – konieczność wykonania dokładnego modelu do obliczeń numerycznych MES. Wymagało to według Podkomisji demontażu samolotu i w efekcie jego trwałego zniszczenia. Takie uzasadnienie podjętych działań było błędne. W opinii Zespołu wykonanie modelu MES było możliwe bez niszczenia samolotu nr 102. W celu zobrazowania

niewidocznych elementów struktury wewnętrznej należało wykorzystać badania nieniszczące struktury samolotu – w tym połączenie takich metod jak:

- badania RTG,
- wideoendoskopia,
- badania ultradźwiękowe,
- badania prądowirowe.

Zastosowanie powyższych metod badawczych umożliwiłoby precyzyjne odtworzenie struktury płatowca bez konieczności jego niszczenia.

Należy nadmienić, że w okresie wykonywania prac na samolocie nr 102 wszystkie wyżej wymienione techniki badawcze były dostępne i wykorzystywane na świecie i w Polsce. Wykorzystanie badań niszczących świadczy o ignorancji technicznej (szczególnie w obszarze lotnictwa) osób kierujących badaniami.

Również argument mówiący o konieczności pobrania próbek do badań własności materiałowych także nie znajduje uzasadnienia. Prawdą natomiast jest, że model MES wymaga szeregu danych dotyczących własności materiałów konstrukcyjnych samolotu. Niemniej jednak w przypadku statków powietrznych nie ma konieczności określania tych własności na podstawie badania próbek pobieranych ze struktury samolotu.

Od wielu lat producenci statków powietrznych, w tym również z ZSRR czy Rosji (stosowali) stosują standardowe, certyfikowane materiały konstrukcyjne. W praktyce oznacza to, że materiał użyty do budowy statku powietrznego musi spełniać określone wymagania, w tym dotyczące wytrzymałości czy odporności na pęknięcie, korozję, itp. Materiał kontrolowany jest na etapie jego wytwarzania. Oznacza to, że nie ma konieczności powtórnego badania własności materiału w późniejszym czasie ponieważ jego właściwości nie ulegają istotnym zmianom.

Podsumowanie

W wyniku działań Podkomisji doszło do świadomego i celowego zniszczenia konstrukcji samolotu Tu-154M nr 102. Podejmowane przez Podkomisję działania nie miały uzasadnienia

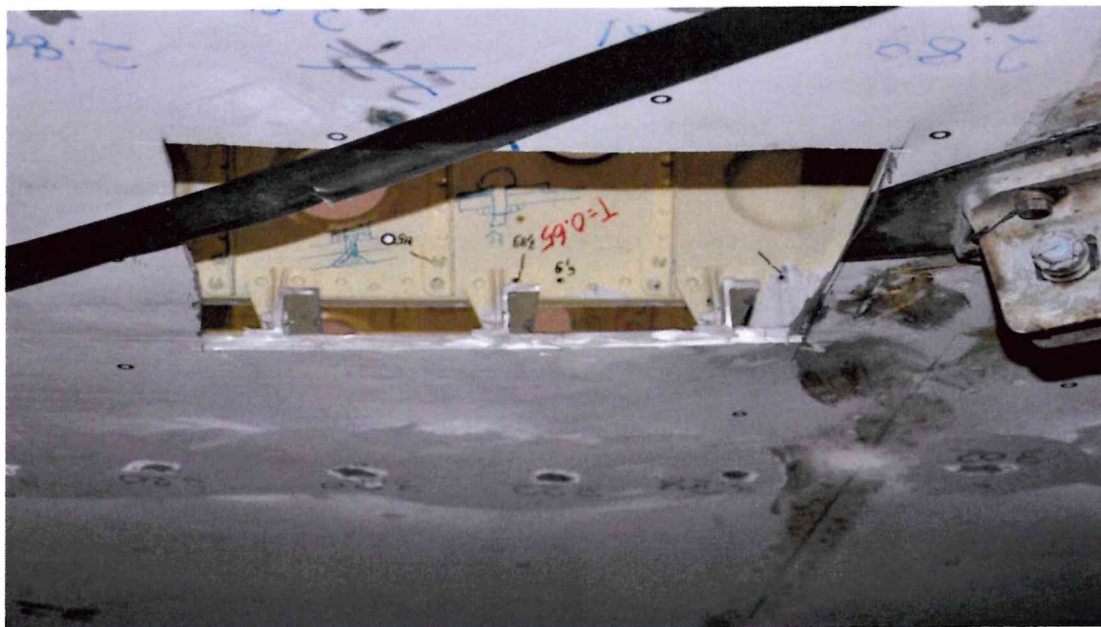
merytorycznego oraz ekonomicznego. Świadczą one o złej organizacji prowadzonych badań, niegospodarności i łamaniu przepisów dotyczących eksploatacji wojskowych statków powietrznych.



Rys. 4.4. Wycięte fragmenty poszycia lewego skrzydła



Rys. 4.5. Wycięty fragmentu poszycia kadłuba



Rys. 4.6. Wycięty fragment poszycia kadłuba



Rys. 4.7. Zdemontowana podłoga, fotele oraz elementy tapicerki i izolacji ściany bocznej w kabinie pasażerskiej

4.6. Inne badania Podkomisji

1. Podkomisja podjęła działania mające na celu badanie zespołu napędowego samolotu Tu-154M. W ramach tych działań, po upływie trzech lat od powołania Podkomisji, 18.02.2019 r. zdecydowano o przekazaniu zapasowego silnika samolotu na rzecz Podkomisji²¹⁷. Z dokumentacji wynika, że Podkomisja określiła zakres prac, który obejmował:

- zaprojektowanie i wykonanie wózka do transportu silnika,
- zaprojektowanie i wykonanie stanowiska do mierzenia momentów bezwładności,
- pomiary elementów silnika, w tym: pomiary szczelin między obracającymi się elementami, pomiary łopatek wirników oraz kierownic sprężarek i łopatek turbin.

Podkomisja zażądała, aby po demontażu elementów silnika stała się ich dysponentem z prawem decydowania o ich dalszych losach, z badaniami niszczącymi w laboratoriach włącznie. Zastrzeżenia budzi zasadność takich badań, ponieważ Podkomisja w opracowanym przez siebie „Raportcie z badania zdarzenia lotniczego z udziałem samolotu Tu-154M nr 101 z dnia 10 kwietnia 2010 r. nad lotniskiem SMOLEŃSK-SIEWIERNYJ na terytorium Federacji Rosyjskiej” z dnia 10.08.2021 r. w podrozdziale zatytułowanym „2.5 Stan silników” na str. 140 stwierdza sprzecznie, że „Okolo 1 do 1,5 s przed upadkiem, gdy samolot znajdował się w powietrzu, doszło do awarii silnika lewego, czyli w trakcie upadku silnik lewy miał ciąg i obroty równe zero”, a kilka linijek dalej, wciąż opisując lewy silnik, że „...wszystkie pozostałe (łopatki) były znacznie wygięte w kierunku przeciwnym do kierunku obrotów”. Drugi cytat oznacza, że w chwili zderzenia z ziemią silnik był sprawny i obracał się.

W wyniku chaotycznych decyzji, nie mających racjonalnego uzasadnienia, dotyczących przekazania zapasowego silnika na rzecz Podkomisji, a także zaangażowania do tej operacji szeregu instytucji cywilnych i wojskowych (SWW²¹⁸, SG WP²¹⁹, DG RSZ²²⁰, Agencji Mienia

²¹⁷ Pismo Przewodniczącego Podkomisji do Prezesa Agencji Mienia Wojskowego a także do wiadomości Ministra Obrony Narodowej Nr 56/P/19 z dnia 18.02.2019 r. w sprawie przekazania silnika samolotu Tu-154M.

²¹⁸ Służba Wywiadu Wojskowego.

²¹⁹ Sztab Generalny Wojska Polskiego.

²²⁰ Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych.

Wojskowego, WZL nr 4 S.A. (WZL-4 S.A.)²²¹, 23 BLT²²² oraz Prokuratury) doprowadzono do bezzasadnego przetransportowania silnika z magazynów AMW w Kraśniku do WZL-4 S.A. Warszawa w dniu 19.09.2019 r., gdzie znajduje się do dnia dzisiejszego.

2. Badania nagrań

W materiałach dostarczonych Zespołowi poddano analizie opracowania przysłane przez Laboratoria Kryminalistyczne Policji z Wrocławia, Gdańska oraz Poznania. Były to sprawozdania z przeprowadzonych czynności polegających na odtworzeniu i spisaniu treści nagrań zakłóconych oraz wykonania kopii z korekcją. Członkowie Podkomisji odtworzyli wyniki zapisane tylko na jednej płycie CD (Wrocław), pozostałe koperty (z Poznania oraz z Gdańska) nie zostały nawet otworzone. Pozwala to stwierdzić, że nikt się z nimi nie zapoznawał, nie analizował ich i nie oceniał ich zawartości pod kątem wykorzystania w raporcie końcowym (koperty były oryginalnie zaklejone przez nadawcę).

4.7. Ocena działań badawczych Podkomisji

Poniżej sformułowano końcową opinię Zespołu o działalności Podkomisji w zakresie prac badawczych przez nią prowadzonych. Zespół stwierdza, że:

- prace badawcze prowadzone były w sposób chaotyczny, bez planu, często w oparciu o doraźne decyzje Przewodniczącego. Potwierdzają to umowy o prowadzeniu różnych prac eksperckich podejmowane z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,
- eksperci byli dobierani w sposób niemerytoryczny w oparciu o niejasne kryteria, często bez uwzględnienia ich kompetencji w określonej dziedzinie,
- dobór zakresu prac badawczych i ekspertów koncentrował się na potwierdzeniu hipotezy o wybuchu/serii wybuchów na pokładzie samolotu,
- zakresy tematyczne wielu ekspertyz pokrywały się,
- ekspertyzy „Ekspertów zagranicznych” zostały zamówione nie z inicjatywy Podkomisji, ale z inicjatywy jednego z członków Rodzin Katyńskich. Pośrednio

²²¹ Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 4 S.A.

²²² 23 Baza Lotnictwa Taktycznego.

- świadczy to o braku determinacji Podkomisji w obiektywnej analizie różnych hipotez dotyczących przyczyn katastrofy i skupianiu się na hipotezie wybuchu na pokładzie,
- wyniki badań niezgodne z hipotezą wybuchu/serii wybuchów były pomijane lub odrzucane przez Podkomisję. Dotyczy to w szczególności badań NIAR i „Ekspertów zagranicznych”,
 - wyniki wielu prac nie były dokumentowane w postaci raportów. Ich przyjęcie ograniczało się do jednozdaniowego stwierdzenia o wykonaniu pracy, co stanowiło podstawę do zapłaty.

Powyższe spostrzeżenia stanowią podstawę do stwierdzenia, że w zakresie prowadzonych prac badawczych:

- dokumentacja prowadzona była nierzetelnie. Potwierdzają to liczne braki w sprawozdaniach z prac przeprowadzonych na rzecz Podkomisji. W szczególności dotyczy to badań dotyczących wybuchów na pokładzie samolotu,
- efekty prac Podkomisja monitorowała jedynie w zakresie ich zgodności z hipotezą wybuchu odrzucając wyniki przeczące tej hipotezie,
- dobór metod badawczych wynikał z propozycji wykonawców, a nie z analiz prowadzonych wewnątrz Podkomisji i jej potrzeb. Podkomisja nie prowadziła żadnej analizy prawidłowości zaproponowanych i wykorzystanych metod badawczych,
- działania podejmowane przez Podkomisję nie były optymalne. Potwierdza to pokrywanie się tematyczne wielu prac, co generowało dodatkowe koszty,
- działania podejmowane przez Podkomisję nie były często skuteczne. Podkomisja przerywała prace prowadzone na jej rzecz, jeżeli wyniki były niezgodne z oczekiwaniami. Dotyczy to w szczególności ekspertyz „Ekspertów zagranicznych” oraz NIAR. Zatem prace te formalnie nie zostały doprowadzone do końca mimo wydatkowania znacznych środków finansowych,
- koncentrowanie się Podkomisji na hipotezie wybuchu spowodowało, że prowadzono kolejne badania w tym zakresie bez analizy ich zasadności,
- Podkomisja działała niegospodarnie i nieefektywnie marnując środki publiczne.

Rozdział 5. Ochrona informacji niejawnych

5.1. Sprawdzenie poprawności ochrony informacji niejawnych gromadzonych przez Podkomisję

W okresie funkcjonowania Podkomisji, tj. od 2016 r. do 2023 r. na mocy decyzji Ministra Obrony Narodowej²²³ Departament Ochrony Informacji Niejawnych (DOIN) MON pełnił funkcję pionu ochrony dla Podkomisji.

Zespół ustalił, że na podstawie § 1 pkt 3 decyzji Nr 50/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 marca 2016 r. zmieniającej decyzję w sprawie powołania Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego – Departament Ochrony Informacji Niejawnych MON realizował zadania pionu ochrony w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych na rzecz Podkomisji.

W związku z powyższym Kancelaria Tajna Nr 1 Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych MON (ul. Klonowa 1, bud. 1, pomieszczenie 103) od 2016 r. realizowała obsługę kancelaryjną (informacji niejawnych) na rzecz ww. Podkomisji. Ustalono na podstawie prowadzonych urzędzeń ewidencyjnych: Dziennik Ewidencyjny korespondencji wch. „ZASTRZEŻONE” (RTD 28/2016), Dziennik Ewidencyjny korespondencji wych. „ZASTRZEŻONE” (RTD 29/2016) oraz Dziennik Ewidencyjny korespondencji wch./wych. „00”, „0” i „Pf” (RTD Z-27/2016), że ww. osoby zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie informacji niejawnych posiadały uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych i zapoznawały się z dokumentacją niejawną kierowaną do ww. Podkomisji:

- Wacław BERCZYŃSKI – posiadający UPOWAŻNIENIE Nr 12/MON z dnia 22 stycznia 2016 r. uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE, poświadczenie bezpieczeństwa Nr 351/WII/ZBIN/S/2017 z dnia 21 marca 2017 r. uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE – oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 277-01-2016 z dnia 18 stycznia 2016 r.,

²²³ Patrz przypis 120.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- Kazimierz NOWACZYK – posiadający UPOWAŻNIENIE Nr 10/MON z dnia 18 stycznia 2016 r. uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE, poświadczenie bezpieczeństwa Nr 445/WII/ZBIN/S/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r. uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 284-11-2015 z dnia 19 listopada 2015 r.,
- Marek DĄBROWSKI – posiadający UPOWAŻNIENIE Nr 41/MON z dnia 11 marca 2016 r. uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE, poświadczenie bezpieczeństwa Nr 327/WII/ZBIN/S/2017 z dnia 21 marca 2017 r. uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 20-03-2016 z dnia 7 marca 2016 r.

Na podstawie informacji uzyskanych z DOIN ustalono, że od 2016 r. materiały niejawne, będące na ewidencji Kancelarii Tajnej Nr 1 DOIN, dotyczące realizacji zadań przez Podkomisję, były przechowywane w pomieszczeniach służbowych w obiekcie przy ul. Klonowej 1 zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie informacji niejawnych.

Ponadto Zespół ustalił, że na podstawie § 5 decyzji Nr 15/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego oraz § 5 decyzji Nr 225/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie powołania Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego Departament Ochrony Informacji Niejawnych MON realizował nadal zadania pionu ochrony w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych na rzecz Podkomisji. W związku z powyższym Kancelaria Tajna Nr 8 Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych MON (ul. Puławska 4a, pomieszczenie 107), zwana dalej KT Nr 8 DOIN, od czerwca 2018 r. realizowała obsługę kancelaryjną (informacji niejawnych) na rzecz Podkomisji. Ustalono na podstawie prowadzonych urzędzeń ewidencyjnych: Dziennik Ewidencyjny korespondencji wch. „ZASTRZEŻONE” (RTD 1/2018), Dziennik Ewidencyjny korespondencji wych. „ZASTRZEŻONE” (RTD 2/2018) oraz Dziennik Ewidencyjny korespondencji wch./wych. „00”, „0” i „Pf” (RTD Z-3/2018), że nw. osoby zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie informacji niejawnych posiadały uprawnienia do

dostępu do informacji niejawnych i zapoznawały się z dokumentacją niejawną kierowaną do Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ – posiadający uprawnienia wynikające z art. 34 ust. 10 pkt 14 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli TAJNE, poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE – Nr 195/WII/ZV/S/2020 z dnia 19 lutego 2020 r. oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 13/2015 z dnia 17 listopada 2015 r. i Nr 67.11.2020 z dnia 8 lipca 2021 r.,
- Kazimierz NOWACZYK – posiadający poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE – Nr 445/WII/ZBIN/S/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r., UPOWAŻNIENIE Nr 103/MON z dnia 6 lipca 2022 r., uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE, poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE – Nr 626/ZV/S/2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 284-11-2015 z dnia 19 listopada 2015 r., a także zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 108-11-2020 z dnia 17 listopada 2020 r.,
- Marta PALONEK – posiadająca UPOWAŻNIENIE Nr 63/MON z dnia 3 listopada 2017 r., uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE, poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE – Nr 396/WII/ZV/S/2018 z dnia 9 lutego 2018 r. i Nr 1472/ZV/S/2023 z dnia 29 sierpnia 2023 r. oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych Nr 8-02-2017 z dnia 2 lutego 2017 r. i Nr 17-07-2021 z dnia 8 lipca 2021 r.

Ustalono, że od 2018 r. materiały niejawne, będące na ewidencji Kancelarii Tajnej Nr 8 DOIN, dotyczące realizacji zadań przez Podkomisję były przechowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie informacji niejawnych w pomieszczeniach służbowych w obiekcie przy ul. Kolskiej 13 w budynku Nr 1 w strefie ochronnej II:

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- Antoni MACIEREWICZ – pomieszczenie Nr 5 w szafie stalowej klasy C - Nr fabryczny 028/2007,
- Kazimierz NOWACZYK – pomieszczenie Nr 112 w szafie stalowej klasy C - Nr fabryczny 014/2016 oraz szafa stalowa klasy B nr fabryczny 100/2002.

Komisja do spraw rozliczenia z mienia Podkomisji do ponownego zbadania katastrofy samolotu Tu-154²²⁴ w dniu 1 lutego 2024 r. zabezpieczyła materiały niejawne pobrane z Kancelarii Tajnej (KT) Nr 8 DOIN i przechowywane w ww. szafach stalowych przez Antoniego MACIEREWICZA i Kazimierza NOWACZYKA. Poza materiałami będącymi na ewidencji KT Nr 8 DOIN stwierdzono dodatkowo w szafie stalowej klasy B Nr fabryczny 100/2002 Kazimierza NOWACZYKA przechowywanie 2 kopii dokumentu oznaczonego klauzulą POUFNE oraz jednej kopii dokumentu oznaczonego klauzulą ZASTRZEŻONE. Wyżej wymienione kopie dokumentów niejawnych nie były ujęte na ewidencji KT Nr 8 DOIN, co było niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt. XIII ppkt 10 załącznika nr 14 do zarządzenia Nr 58/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie informacji niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. poz. 226 z późn. zm.). W celu wyjaśnienia ww. nieprawidłowości Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Ochrony Informacji Niejawnych na podstawie art. 17 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych wyznaczył komisję, która przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie. O wynikach z przeprowadzonego postępowania został poinformowany Minister Obrony Narodowej oraz Służba Kontrwywiadu Wojskowego.

W dniu 13 marca 2024 r. Przewodniczący Komisji do spraw rozliczenia z mienia Podkomisji do ponownego zbadania katastrofy samolotu Tu-154 zgodnie z § 1 decyzji Nr 55/DOIN Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 stycznia 2024 r. przekazał wszystkie materiały niejawne zabezpieczone z szaf stalowych, których użytkownikami byli Antoni MACIEREWICZ i Kazimierz NOWACZYK do Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego w Poznaniu.

²²⁴ Powołana na mocy decyzji Nr 55/DOIN Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 stycznia 2024 r. w sprawie powołania komisji do spraw rozliczenia z mienia Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego i przekazania Komisji badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego wszelkich materiałów, w tym zawierających informacje niejawne, zgromadzone przez Podkomisję do ponownego zbadania wypadku lotniczego (niepublikowana).

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Jednocześnie ustalono, że Antoni MACIEREWICZ i Kazimierz NOWACZYK – jako przedstawiciele Podkomisji, posiadający pobrane z KT Nr 8 DOIN materiały niejawne, posiadali w okresie dysponowania dokumentami niejawnymi właściwe uprawnienia w zakresie dostępu do informacji niejawnych (poświadczenia bezpieczeństwa lub upoważnienia oraz zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych) – wynikające z przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Na podstawie danych z pisma przesłanego do przewodniczącego Zespołu (Nr Pf-7/ZdsOFFPdPZWL/24 z dnia 18.10.2024 r., ustalono, że:

1. Pod koniec 2020 roku małżonka przewodniczącego Podkomisji oraz jej znajoma Anna TŁUCHOWSKA rozpoczęły korektę edytorską załączników do raportu końcowego z prac podkomisji. Skorygowane teksty zostały przekazane przez Przewodniczącego dopiero pod koniec marca 2022 r., tuż przed ich oddaniem do druku w Drukarni Wydawnictw Specjalnych. Wbrew oczekiwaniom, część korekt nie została naniesiona od razu na wersje elektroniczne dokumentów, co wymusiło wprowadzenie korekt w wersji elektronicznej zgodnie z uwagami naniesionymi na wersje papierowe dokumentów. Z powodu dostarczenia powyższych materiałów, w ostatniej chwili, celem terminowego przekazania ich do druku, poprawki były nanoszone w pośpiechu, a nieustanne zmiany wprowadzane przez Przewodniczącego powodowały, że niemożliwa była całościowa, precyzyjna weryfikacja przygotowanych dokumentów.
2. W grudniu 2020 roku z Przewodniczącym Podkomisji Antonim MACIEREWICZEM nawiązał kontakt obywatel Federacji Rosyjskiej posługujący się danymi personalnymi Aleksandr GLAZKOV. Przeprowadzone ustalenia wskazały, że Aleksandr GLAZKOV przekroczył granicę RP 4 grudnia 2020 r. W dniu 15 grudnia 2020 r. wysłał wiadomość mailową do Podkomisji, w której wyraził pilną chęć spotkania z Antonim MACIEREWICZEM. Do bezpośredniego spotkania z ww. doszło w dniu 16 grudnia 2020 roku, prawdopodobnie w biurze poselskim Antoniego MACIEREWICZA przy ul. Hożej 62 w Warszawie. W trakcie spotkania obywatel FR przekazał nośnik USB zawierający materiały dotyczące katastrofy smoleńskiej. Posiadane informacje wskazują, że powyższe materiały zostały wstępnie ocenione przez Przewodniczącego jako interesujące, a opisany przez obywatela FR przebieg zdarzeń z 10.04.2010 r. miał

potwierdzić część dotychczasowych ustaleń Podkomisji. Dopiero 21 grudnia 2020 roku przewodniczący Podkomisji poinformował o spotkaniu z obywatelem FR – Służbę Kontrwywiadu Wojskowego.

3. Podczas realizowanych czynności ustalono, że w okresie gdy Antoni MACIEREWICZ zajmował stanowisko ministra obrony narodowej, SKW udostępniło podkomisji materiały zgromadzone w ramach prowadzonych procedur operacyjnych (materiały miały obejmować kilka tomów ok. 2000 stron). Z uzyskanych informacji wynika, że za zgodą ówczesnego szefa gabinetu politycznego MON – p. Bartłomieja MISIEWICZA wykonywano kopie materiałów SKW. Kopie miał wykonywać wyżej wymieniony przy współudziale p. Aleksandry ŚLIWOSKIEJ (wówczas zatrudnionej w Centrum Operacyjnym MON realizującej zadania w gabinecie politycznym ministra obrony narodowej). Przekazanie materiałów do MON, a następnie Podkomisji było przedmiotem badań komisji powołanej do oceny działalności SKW w latach 2016 – 2023 r.
4. Z dokonanych ustaleń wynika, że jednym z głównych dążeń przewodniczącego podkomisji było umiędzynarodowienie prac podkomisji i obudowanie jej ekspertami zagranicznymi. W tym kontekście identyfikowano bezrefleksyjne podejście (w kontekście potencjalnych zagrożeń) wobec osób, które mogły oczekiwanie przewodniczącego urzeczywistnić. Przykładem powyższego modelu działania jest osoba przedstawiająca się jako Roman ROSTKIEWICZ. W 2016 roku za pośrednictwem eksperta podkomisji Arnolda Francisa TAYLORA kontakt z przewodniczącym nawiązał obywatel Wielkiej Brytanii Andrei BOWBELSKI, ukrywający się pod danymi Roman ROSTKIEWICZ. Brytyjczyk do 2019 roku mógł posiadać wiedzę o prowadzonych pracach Podkomisji, współpracował z ekspertami zagranicznymi, na terenie Londynu spotkał się z Przewodniczącym i zobowiązał się również do wykonywania działań na rzecz Podkomisji dot. polityki medialnej. Jak wynika z późniejszych ustaleń SKW Antoni MACIEREWICZ nie znał prawdziwych danych osobowych rozmówcy i nie znał jego motywacji.

5.2. Ocena stanu przestrzegania w Podkomisji przepisów dotyczących ochrony informacji niejawnych

Zespół ustalił, że prowadzone w urzędzie Ministra Obrony Narodowej od 2016 do 2021 roku kontrole okresowe ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych oraz kontrole bieżące stanu zabezpieczenia informacji niejawnych wynikające z przepisów określonych w decyzji Nr 345/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie sprawowania nadzoru nad ochroną informacji niejawnych w jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych oraz w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. poz. 252 z późn. zm.) stwierdzały, że stan faktyczny materiałów niejawnych przechowywanych przez członków Podkomisji był zgodny ze stanem ewidencyjnym. Ponadto ustalono, że Podkomisja Nr 9 kontroli okresowej ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych za rok 2022 w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej wykazała w protokole z dnia 30 marca 2023 r. (Nr wch. 231/DOIN/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.), że Kazimierz NOWACZYK nie posiada 6 JAWNYCH teczek będących załącznikiem do dokumentu niejawnego oznaczonego klauzulą ZASTRZEŻONE (Nr wch. Z-48/PZWL/2018 z dnia 9 sierpnia 2018 r.).

Jednocześnie ustalono, że ww. brakujące JAWNE teczki, będące załącznikami do ww. pisma zostały zabezpieczone przez Komisję do spraw rozliczenia z mienia Podkomisji do ponownego zbadania katastrofy samolotu Tu-154 i przekazane do Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego – jako załącznik do pisma wych. Nr DOIN-WKiK.006.1.2024 z dnia 23 maja 2024 r.

W dniu 29 maja 2024 r. Przewodniczący Zespołu powiadomił (pismo wych. Nr Z-1/2024) Ministra Obrony Narodowej o możliwości naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych przez członków Podkomisji. W związku z ustaleniem, iż na jawnym informatycznym nośniku danych – serwer SYNOLOGY DiskStation (model: DS1019+) o nazwie „KLON” – S/N: 2040QXRDRACEC są zamieszczone materiały niejawne, co stanowi, że prawdopodobnie doszło do przetwarzania informacji niejawnych na jawnym nośniku danych, co jest niezgodne z przepisami określonymi w art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

niejawnych Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Ochrony Informacji Niejawnych wyznaczył komisję do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz powiadomił Ministra Obrony Narodowej i Służbę Kontrwywiadu Wojskowego o realizowanych czynnościach służbowych.

W dniu 31 maja 2024 r. Przewodniczący Komisji do spraw rozliczenia z mienia Podkomisji powiadomił Pełnomocnika Ministra Obrony Narodowej ds. Ochrony Informacji Niejawnych o możliwości naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych przez członków Podkomisji, w związku z ustaleniem, iż w materiałach zabezpieczonych z pomieszczeń zajmowanych przez ww. Podkomisję (ul. Kolska 13, budynek Nr 1) stwierdzono 5 dokumentów niejawnych oznaczonych klauzulą ZASTRZEŻONE, które nie były zaewidencjonowane w KT Nr 8 DOIN, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt. XIII ppkt 10 Załącznika nr 14 do zarządzenia Nr 58/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie informacji niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Ochrony Informacji Niejawnych wyznaczył komisję do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie oraz powiadomił Ministra Obrony Narodowej o realizowanych czynnościach służbowych.

W dniu 13 czerwca 2024 r. Przewodniczący Zespołu powiadomił (pismo wych. Nr Z-2/2024) Ministra Obrony Narodowej o możliwości naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych przez członków Podkomisji. W związku z ustaleniem, iż na jawnym informatycznym nośniku danych są zamieszczone materiały niejawne, co wskazuje, że doszło do przetwarzania informacji niejawnych na jawnym informatycznym nośniku danych, co jest niezgodne z przepisami określonymi w art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Ochrony Informacji Niejawnych wyznaczył komisję do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz powiadomił Ministra Obrony Narodowej i Służbę Kontrwywiadu Wojskowego o realizowanych czynnościach służbowych.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Ponadto ustalono, że wymieniony powyżej jawny informatyczny nośnik danych - dysk S/N: NA8P5VWM, zawiera plik o nazwie: „Zosia (D:) >archive.zip>Ch 5.0 Ground Impact Accident Reconstruction 12_18_2020pptx”, który w treści slajdu 47 zawiera dane oznaczone jako informacja niejawna.

W dniu 20 czerwca 2024 r. Przewodniczący Zespołu do spraw oceny funkcjonowania Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego powiadomił (pismo wych. Nr Z-3/2024) Ministra Obrony Narodowej o możliwości naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych przez członków Podkomisji. W związku z ustaleniem, iż w treści jawnych dokumentów zamieszczono informacje niejawne pochodzące z dokumentów niejawnych, co wskazuje, że doszło do przetwarzania informacji niejawnych niezgodnie z przepisami określonymi w art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Ochrony Informacji Niejawnych wyznaczył komisję do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz powiadomił Ministra Obrony Narodowej i Służbę Kontrwywiadu Wojskowego o realizowanych czynnościach służbowych.

Po zakończeniu przedmiotowych postępowań wyjaśniających zostanie poinformowany Minister Obrony Narodowej oraz inne uprawnione organy w zależności od ustaleń ww. komisji.

Ponadto stwierdzono jeden przypadek zniesienia klauzuli tajności z materiału niejawnego oznaczonego klauzulą ZASTRZEŻONE przez Przewodniczącego Podkomisji. Antoni MACIEREWICZ, działając na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, podpisał w dniu 31 marca 2022 r. POLECENIE zniesienia klauzuli tajności dokumentu elektronicznego o nazwie „Eksperyment Tom II” o rozmiarze 103 MB (108431103 bajtów) zapisanego na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma Z-3/PZWL/21 z dnia 19 października 2021 r.

W ramach realizowanych czynności służbowych ustalono, że Podkomisja w obiekcie przy ul. Kolskiej 13, budynek Nr 1 nie dysponowała żadnym akredytowanym systemem teleinformatycznym – umożliwiającym przetwarzanie informacji niejawnych. Ustalono, że zgodnie z dokumentacją bezpieczeństwa Systemu Teleinformatycznego „KWIATEK-3”

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Dyrektor Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych MON – Maciej JABŁOŃSKI decyzją Nr 288/DOIN z dnia 20 października 2022 r. wyznaczył na użytkownika Antoniego MACIEREWICZA oraz zezwolił na przetwarzanie informacji niejawnych do klauzuli „ŚCIŚLE TAJNE” w ww. systemie teleinformatycznym, administrowanym przez Departament Ochrony Informacji Niejawnych MON (w obiekcie al. Niepodległości 218). Na podstawie uzyskanych informacji z Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych MON wynika, że Antoni MACIEREWICZ nigdy nie zalogował się do ww. systemu „KWIATEK-3”.

Zespół ustalił, że członkowie Podkomisji w obiekcie przy ul. Kolskiej 13, budynek Nr 1, zgodnie z obowiązującymi przepisami mogli korzystać tylko i wyłącznie z jawnego sprzętu informatycznego (np. komputery stacjonarne, laptopy, dyski zewnętrzne, serwer SYNOLOGY DiskStation (model: DS1019+) o nazwie „KLON” itp.) – przekazanego przez Departament Administracyjny MON oraz inne jednostki organizacyjne resortu obrony narodowej.

Na podstawie analizy materiałów zabezpieczonych w pomieszczeniach zajmowanych przez Podkomisję (ul. Kolska 13, bud. Nr 1) ustalono, że niektórzy członkowie ww. Podkomisji wykorzystywali prywatne konta pocztowe do wymiany informacji związanych z pracami Podkomisji, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 19 pkt. 2 REGULAMINU UŻYTKOWANIA ST MILNET-I Wersja 2.0 stanowiącego Załącznik nr 1 do SWB ST MILNET-I, ustalono, że:

- informatyczny nośnik danych – dysk S/N: NA8P5VWM – użytkowany przez Zofię WÓJCIK, zawiera między innymi dane w pliku o nazwie: „Zosia (D:) >zapisane wiadomości email>Glen.zip>Glen>odp. Subcommittee” dotyczące wymiany informacji e-mail z wykorzystaniem prywatnych kont pocztowych – pomiędzy: Glenn Arthur JØRGENSEN (z konta: [REDACTED]) a Kazimierzem NOWACZYKIEM (na konto: [REDACTED]), natomiast plik o nazwie „Zosia (D:) >zapisane wiadomości email>Glen.zip>Glen>do Chrisa Protheroe” zawiera wymianę informacji e-mail z wykorzystaniem prywatnych kont pocztowych – pomiędzy: Glenn Arthur JØRGENSEN (z konta: [REDACTED]) a Antonim MACIEREWICZEM (na konto: [REDACTED]) i Wiesławem BINIENDĄ (na konto: [REDACTED]),

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- załącznik nr 29 do pisma wych. 587/24 (WLW) z dnia 8 marca 2024 r. dotyczący „Stopnia wykonania poszczególnych zadań w ramach badania naukowego pn. „Opracowanie technologii odtwarzania geometrii zewnętrznej i struktury wewnętrznej dużych samolotów na potrzeby budowy modeli numerycznych, pk. LARE” na stronie 88 zawiera informacje dotyczącą wymiany korespondencji e-mail pomiędzy: Antonim MACIEREWICZEM (z konta: [REDAKTOWANE]) a Zofią WÓJCIK (na konto: zwojcik@mon.gov.pl).

Należy podkreślić, że ww. członkowie Podkomisji posiadali przydzielone przez organizatora Systemu Teleinformatycznego MILNET-I służbowe adresy e-mail:

- Antoni MACIEREWICZ posiadał e-mail: amacierewicz@mon.gov.pl,
- Kazimierz NOWACZYK posiadał e-mail: knowaczyk@mon.gov.pl,
- Wiesław BINIENDA posiadał e-mail: wbinienda@mon.gov.pl,
- Glenn Arthur JØRGENSEN posiadał e-mail: gjorgensen@mon.gov.pl,
- Zofia WÓJCIK posiadała e-mail: zwojcik@mon.gov.pl.

Ponadto ustalono, że prowadzono korespondencję związaną z działalnością służbową za pośrednictwem prywatnych skrzynek e-mail (NOWACZYK, SZULADZIŃSKI, ZIEMSKI), przesyłając sobie opracowania, ekspertyzy, wyniki prac poszczególnych członków Podkomisji. Członkowie Podkomisji przesyłali sobie duże ilości wiadomości mailowych ze skrzynek służbowych na prywatne, których tytuły wskazują na zawartość informacji wrażliwych (Miesięczny raport, przełom skrzydła, wykresy ATM, niskoenergetyczne uderzenie). Takie działanie było niezgodne z zaleceniami Pełnomocnika MON ds. Bezpieczeństwa Cyberprzestrzeni z dnia 4 lipca 2017 r., w których Pełnomocnik kategorycznie zabronił wykorzystywania prywatnych kont poczty elektronicznej do przesyłania jawnej informacji służbowej.

Zespół dokonał między innymi przeglądu dokumentacji niejawnej o klauzuli ZASTRZEŻONE (60 teczek na 6050 str.) zgromadzonej przez Podkomisję w latach 2016-2023.

Analiza tej dokumentacji wskazuje na fakt gromadzenia i przechowywania, dokumentacji niejawnej, która w ocenie Zespołu w żaden sposób nie miała związku z zadaniami/pracami Podkomisji i standardowymi metodami badań wypadków lotniczych.

Trudno jest bowiem określić, jaki cel miał Przewodniczący Podkomisji gromadząc między innymi materiały niejawne dostarczone przez:

- Ministerstwo Energetyki dotyczące kontraktu gazowego zawartego z Rosją w grudniu 2016 r.,
- Kancelarię Prezesa Rady Ministrów dotyczące posiedzeń Rady Ministrów w 2010 r. i działań Premiera Donalda Tuska w tym okresie,
- Departament Wojskowych Spraw Zagranicznych dotyczące korespondencji z lat 2010-2016,
- Inspektorat Ministerstwa Obrony Narodowej ds. Bezpieczeństwa Lotów dotyczące sprawozdań z Konferencji Bezpieczeństwa Lotów Lotnictwa SZ RP z lat 2011-2017,
- Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego dotyczące monitoringu mediów kaukaskich,
- Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych dotyczące notatki z czerwca 2016 r. o wojskowym lotnictwie śmigłowcowym w SZ RP.

Gromadzenie takich materiałów przez Podkomisję może wskazywać na możliwości naruszenia art. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, gdzie wyrażona jest zasada ograniczonego dostępu do informacji niejawnych w postaci „zasady wiedzy niezbędnej (need-to-know)”. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.02.2015 r. II SA/Wa 1749/14, LEX nr 1730389 „nikt nie może domagać się udostępniania informacji niejawnej, nawet jeśli posiada poświadczenie bezpieczeństwa do odpowiedniej klauzuli, jeśli informacja taka nie jest niezbędna do wykonywania określonej pracy lub pełnienia służby na określonym stanowisku. Dlatego też udostępnienie informacji przy braku jednej z wymienionych przesłanek będzie niezgodne z ustawą”.

Zespół, oceniając umowy eksperckie, sprawdził zadania jakie strony kolejnych umów: Skarb Państwa (reprezentowany przez Dyrektora Departamentu Administracyjnego MON lub Zastępcę Dyrektora Departamentu Administracyjnego MON) i Podmiot świadczący takie usługi, zobowiązały się do realizacji między innymi zadań w zakresie ochrony informacji niejawnych. Stwierdzono, że:

- 1) jedynie w czterech umowach z sierpnia 2016 r. na ogólną kwotę 64 000,00 zł. (nr: 372/2016/DA z Andrzejem ŁUCZAKIEM, 373/2016/DA z Pawłem JABCZYŃSKIM, 380/2016/DA z Ewaldem GRYGLEWICZEM, 381/2016/DA z Jerzym WRÓBLEM) zawarto
- str. 294/799

w § 2 ust. 8 i § 7 ust. 1 wyżej wymienionych umów, zapis warunkujący dopuszczenie zleceńbiorkcy/eksperta do realizacji umowy uzyskaniem dostępu do informacji niejawnych o klauzuli TAJNE i ŚCIŚLE TAJNE, czyniąc odpowiedzialnym za dopuszczenie do wykonywania umowy Przewodniczącemu Podkomisji. Osoby te, realizując umowy eksperckie od sierpnia 2016 r. nie posiadały jednak wymaganych uprawnień, a tym samym naruszone zostały kryteria ww. umów. Odpowiedzialnym za taki stan rzeczy był Wacław BERCZYŃSKI pełniący w tym czasie funkcję Przewodniczącemu Podkomisji, sprawujący nadzór nad realizacją przedmiotowych umów oraz egzekwowanie od ekspertów posiadania uprawnień do dostępu do informacji niejawnych;

- 2) wyżej wymienieni eksperci nie zapoznawali się w Kancelarii Tajnej Nr 1 DOIN oraz Kancelarii Tajnej Nr 8 DOIN z materiałami niejawnymi będącymi na ich ewidencji;
- 3) w pozostałych umowach zalecono tylko ekspertom przestrzeganie klauzuli poufności (umowa nr 201/2017/DA z 13.03.2017 r. z L. M. OCAMPO oraz nr 261/2018/DA z 29.05.2018 r. z Wichita State University), bądź traktowanie wszystkich informacji i danych jak również dokumentów, które dotyczą bezpośrednio umowy lub są z nią związane, jako wrażliwe. Nie warunkowano posiadania przez ekspertów poświadczeń bezpieczeństwa osobowego bądź świadectw bezpieczeństwa przemysłowego.

Przyjmując powyższe ustalenia, zawarte w umowach eksperckich, należy przypuszczać, że prace ekspertów świadczących usługi na rzecz Podkomisji oparte były jedynie na materiałach i informacjach jawnych. W opinii Zespołu przyjęcie takiego rozwiązania nie pozwalało na opracowanie rzetelnych analiz eksperckich (Podkomisja dysponowała ponad 7 tysiącami stron dokumentacji niejawnej). Nosi to znamiona łamania gospodarności i rzetelności wydatkowania środków publicznych.

Zespół w wyniku analizy dostępnych materiałów stwierdził, że nw. osoby posiadały ograniczenia w dostępie do informacji niejawnych:

- Antoni MACIEREWICZ nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 09.01.2018 r. do 18.02.2020 r.,
- Kazimierz NOWACZYK nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 12.04.2022 r. do 05.07.2022 r.,

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- Wiesław BINIENDA nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 29.12.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Janusz BUJNOWSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 21.07.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Wojciech FABIANOWSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 15.11.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Marcin GUGULSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 29.06.2021 r. do 15.12.2023 r.,
- Paweł JABCZYŃSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 23.12.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Glen Artur JØRGENSEN nie posiadał dostępu do informacji niejawnych od 01.09.2016 r. do 22.11.2017 r. oraz od 21.02.2020 r. do 31.08.2020 r.,
- Jacek KOŁOTA nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 09.03.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Andrzej ŁUCZAK nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 11.01.2023 r. do 15.12.2023 r.,
- Beata MAJCZYNA nie posiadała dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą TAJNE od 14.04.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Bogdan NIENAŁTOWSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 28.06.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Janusz WIĘCKOWSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 24.05.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Tomasz ZIEMSKI nie posiadał dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 04.01.2023 r. do 15.12.2023 r.,
- Krystyna ZIENIUK nie posiadała dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą ŚCIŚLE TAJNE od 23.03.2022 r. do 15.12.2023 r.,
- Aleksandra ŚLIWOSKA nie posiadała dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą TAJNE od 14.10.2023 r. do 15.12.2023 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Na podstawie informacji uzyskanych z DOIN²²⁵ MON oraz SKW²²⁶ stwierdzono:

- 1) brak jakichkolwiek danych dotyczących udziału w szkoleniach w zakresie ochrony informacji niejawnych, a także brak danych dotyczących upoważnień wydanych przez uprawnione instytucje, które zezwalały na czasowy dostęp do informacji niejawnych oraz wydanych poświadczeń bezpieczeństwa dla następujących osób:
 - Bogdan GAJEWSKI,
 - Piotr STĘPOWSKI,
- 2) brak jakichkolwiek danych dotyczących upoważnień wydanych przez uprawnione instytucje, które zezwalały na czasowy dostęp do informacji niejawnych oraz wydanych poświadczeń bezpieczeństwa dla następujących osób:
 - Gregory SZULADZIŃSKI,
 - Jacek KACHLICKI.

Ponadto stwierdzono, że w początkowym okresie działalności Podkomisji, wszyscy jej członkowie legitymowali się dostępem do informacji niejawnych o klauzuli ŚCIŚLE TAJNE. Zasadę tę przestano stosować od roku 2022, kiedy to kończyły się daty ważności dotychczas wystawionych poświadczeń bezpieczeństwa o wskazanej klauzuli. Podczas analizy dostarczonego materiału, Zespół nie odnalazł dokumentacji wnioskodawczej Przewodniczącego Podkomisji do właściwych organów administracji państwowej o wydanie upoważnień zezwalających na czasowy dostęp do informacji niejawnych lub złożone wnioski o przeprowadzenie poszerzonych postępowań sprawdzających w celu wydania poświadczeń bezpieczeństwa.

²²⁵ Pismo Dyrektora Departament Ochrony Informacji Niejawnych do Przewodniczącego Zespołu z dnia 04.06.2024 r.

²²⁶ Pismo Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego do Przewodniczącego Zespołu nr SKW-Z-284074-24-1 z dnia 28.05.2024 r.

Strona celowo pusta

Inne ustalenia z oceny funkcjonowania Podkomisji

Oceniając funkcjonowanie Podkomisji Zespół zwrócił uwagę na następujące fakty:

- 1) wielokrotne wprowadzanie w błąd adresatów w przesyłanej korespondencji:
 - w piśmie²²⁷ adresowanym do Krzysztofa URBANIAKA, Prokuratora Generalnego (Zespół Śledczy nr 1 Prokuratury Krajowej), przekazanym także do wiadomości Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA, Przewodniczący Podkomisji informuje, że „Podkomisja nie jest w posiadaniu materiałów NIAR, o które prosi Prokurator” oraz stwierdza, że „serwer, na którym były ewentualnie takie materiały został zamknięty i w chwili obecnej Podkomisja nie ma możliwości korzystania z niego”.

Z pliku PDF (tłumaczenie poświadczony z języka angielskiego) „Raport Nr POL-005 Streszczenie raportu końcowego: Rekonstrukcja wypadku statku powietrznego Tu-154M o numerze bocznym 101” opracowanego przez NIAR z 18.12.2020 r. wynika, że „Kopia wszystkich wyników wymaganych zgodnie z umową nr 261/2018/DA z dnia 29.05.2018 r. została umieszczona na stronie ftp pod adresem: <http://transfer.niar.wichita.edu>. Nazwa użytkownika i hasło do tej strony ftp zostały przekazane Antoniemu MACIEREWICZOWI (Przewodniczącemu Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego) drogą mailową”. Ponadto w opracowaniu tym zawarto informację, że na wskazanej stronie znajdują się: Wyniki badań przy użyciu CAD, Wynik prac: Model elementów skończonych, Wynik prac: Model wykonany przy użyciu metod obliczeniowej mechaniki płynów (CFD – Computational Fluid Dynamics), Poszerzony raport końcowy, a także pakiet prezentacji końcowych.

Nieprawdą jest zatem fakt, że Podkomisja nie dysponowała danymi z serwera, za które zapłacił Skarb Państwa, a które to dane otrzymała wcześniej (18.12.2020 r.) z NIAR. Ponadto, część z informacji dostarczonych przez Instytut z Wichita, w sposób wybiórczy, została zaprezentowana w raporcie końcowym Podkomisji. W piśmie²²⁸

²²⁷ Pismo Nr 26/23/P z dnia 06.04.2023 r.

²²⁸ Pismo Nr 61/21/P z dnia 18.08.2021 r.

kierowanym do Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA, dotyczącym ponowienia prośby o przedłużenie kadencji Podkomisji w niezbędnym zakresie, Sekretarz Podkomisji Marta PALONEK, wprowadziła Ministra Obrony Narodowej w błąd, powołując się na wadliwe stwierdzenia w przyjętej przez Podkomisję uchwale dotyczące przeprowadzenia fazy uzupełniającej w celu opracowania załączników. W uchwałach nr 1/2021 i 2/2021 z dnia 10.08.2021 r. błędnie wskazano konieczność przeprowadzenia fazy uzupełniającej. Takiej formy badania wypadku lotniczego nie prowadzi się, jeśli określono już przyczyny zdarzenia lub wypadku lotniczego, nie można jej wykorzystywać w celu opracowywania załączników do raportu, który został już opracowany jako zakończenie prac Podkomisji.

- w piśmie do Mariusza BŁASZCZAKA Ministra Obrony Narodowej²²⁹, stanowiącym odpowiedź na pismo Ministra Obrony Narodowej²³⁰, w którym prosi on Przewodniczącego o udostępnienie kopii umów z ekspertami Arnoldem Francisem TAYLOREM, Göranem LILJA i Louisem Moreno OCAMPO, Przewodniczący Podkomisji Antoni MACIEREWICZ powołuje się na fakty, które nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości stwierdzając, że umowa z Louisem Moreno OCAMPO została zakwalifikowana jako umowa niejawna. W wyniku prac analitycznych prowadzonych przez Zespół jednoznacznie stwierdzono, że Antoni MACIEREWICZ napisał nieprawdę kwalifikując przedmiotową umowę jako niejawną. W rzeczywistości, w zapisach tej umowy zawarto informację, że „wszelkie sprawozdania przygotowane przez Luisa Moreno OCAMPO dla Ministerstwa są poufne i nie są przeznaczone dla osób trzecich, chyba że zostało tak ustalone przez obie ze stron”, nie ma natomiast w jej zapisach informacji, że jest ona umową niejawną.

- 2) w dokumentacji dostarczonej do analizy Zespołowi odnaleziono kopie pism²³¹ przesłane za pośrednictwem poczty (z potwierdzeniami nadania) do 5 członków Podkomisji (Marek DĄBROWSKI, Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA, Kazimierz GRONO, Andrzej

²²⁹ Pismo Nr 208/P z dnia 27.07.2018 r.

²³⁰ Pismo Nr 3068/BMON z dnia 20.07.2018 r.

²³¹ Pisma Przewodniczącego Podkomisji do przedstawicieli ZLN Nr 165/P, 166/P, 167/P, 168/P i 169/P z dnia 12.06.2018 r.

ŁUCZAK oraz Wiesław CHRZANOWSKI) z prośbą o wykonanie w najbliższym czasie następujących prac:

- opisanie zagadnień, nad którymi Pan/Pani obecnie pracuje,
- jakie tematy, zagadnienia będą najważniejsze w ramach prac, które zamierza Pan/Pani podejmować w najbliższej przyszłości,
- proszę opisać Pana/Pani hipotezy dotyczące ścieżki lotu Tu-154M między bliższą radiolatarnią a ulicą Kutuzowa.


Powyższe dowodzi, iż Przewodniczący nie posiadał bieżących informacji co do etapu ich pracy i tym samym nie sprawował nadzoru. Wynikać to powinno z jego obowiązków zawartych w § 8 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia MON z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji oraz działania Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego.

W przytoczonych pismach, po porównaniu zawartych w nich treści, Zespół zwrócił uwagę na odmienny sposób traktowania poszczególnych członków Podkomisji przez Przewodniczącego. W czterech przypadkach Przewodniczący prosił o wskazanie terminów „w jakich chce Pan/Pani realizować swoje prace w siedzibie Podkomisji”, a w jednym z pism stygmatyzuje członka Podkomisji, uzależniając, że ewentualny termin przybycia do siedziby Podkomisji musi zostać wcześniej zaaprobowany przez Przewodniczącego.

3) w analizowanej dokumentacji Przewodniczący Podkomisji w korespondencji²³² skierowanej do jednego z członków Podkomisji – Glenna A. JØRGENSENA, z dnia 19.03.2020 r., zwrócił się z prośbą o zwrot będących w jego posiadaniu materiałów wraz z pisemną informacją o czasie, w którym je przetrzymywał i informacją o osobach, które miały do nich dostęp. W opinii Zespołu świadczy to o braku nadzoru ze strony Przewodniczącego nad przebiegiem badania wypadku lotniczego i niedochowaniu staranności w przestrzeganiu przepisów § 8 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i 3 rozporządzenia MON z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji oraz działania Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego.

²³² Pismo Przewodniczącego Podkomisji do Glenna A. Jørgensena z dnia 19.03.2020 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

PODKOMISJA DO PONOWNEGO ZBADANIA
WYPADKU LOTNICZEGO

ul. Kołaska 13
01-045 Warszawa
(kancelaria ul. Puławska 4a, 02-515)

Warsaw, 19th March 2020

Mr. Glenn Jorgensen

English below

Szanowny Panie,

otrzymałem informację, że od dłuższego czasu przetrzymuje Pan materiał z zeznań świadków zeznających przed członkami Podkomisji. Z przykrością stwierdzam, że nie zostałem o tym poinformowany co ma szczególne znaczenie z uwagi na to, że materiał ten jest chroniony przepisami ustawy prawo lotnicze.

Uprzejmie proszę o niezwłoczne przekazanie tych materiałów na ręce pani Zofii Wójcik wraz z pisemną informacją o czasie, w którym je Pan przetrzymywał i informacją o osobach, które miały do nich dostęp. Pragnę podkreślić, że nie jest Pan osobą uprawnioną do przetrzymywania tychże materiałów.

Przypominam również, że par. 8 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z 14 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji oraz działania Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego (t. j. Dz. U. z 2017 poz. 717 ze zm.) oraz par. 1 ust. 2 lit. e-g umowy zabraniają Panu bez mojej zgody kontaktowania się w sprawie Smoleńskiej z innymi podmiotami i osobami poza Podkomisją. Systematyczne łamanie przez Pana prawa lotniczego, Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z 14 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji oraz działania Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego (t. j. Dz. U. z 2017 poz. 717 ze zm.) oraz umowy podpisanej przez Pana, w tym nie przekazywania realizowanych istotnych prac Przewodniczącemu Podkomisji stwarza coraz większą trudność dla naszej pracy.

Best regards,

CHAIRMAN OF THE SUBCOMMITTEE

Antoni MACIEREWICZ

Skan pisma Antoniego Macierewicza do Glenna Jørgensena z dnia 19 marca 2020 r.

- 4) wśród analizowanej dokumentacji, Zespół odnalazł udokumentowany przypadek wywierania wpływu na członków Podkomisji w odniesieniu do treści opracowanych przez nich materiałów (analiza dokumentu jednego z członków Podkomisji, na którym widnieją odręczne notatki Antoniego MACIEREWICZA ze wskazówkami jak powinny brzmieć poszczególne akapity). W analizowanej dokumentacji znalazło się eksperckie opracowanie pt. „Psychologiczne uwarunkowania katastrofy smoleńskiej” autorstwa

psycholog Beaty MAJCZYNY, która wchodziła w skład Podkomisji od początku jej powstania do chwili zakończenia jej prac. Na dokumencie tym zawarte są odręczne dopiski Antoniego MACIEREWICZA dotyczące uwag do zawartości opracowania i propozycji zmian związanych z tokiem myślenia autorki. Wielokrotne wskazówki dotyczące zmian w treści, przekreślenia, znaki zapytania, instrukcje dotyczące dopisania konkretnych treści, wskazówki przy akapitach wyrażające akceptację treści, bądź jej brak – nie były to wskazówki jedynie redakcyjne. Cały dokument pod wnioskami końcowymi opatrzony jest dopiskiem „Tak” oraz podpisem Antoniego MACIEREWICZA.

Autorzy raportu stwierdzają również, że: „w ciągu ostatnich 25 minut lotu (od chwili otrzymania przez załogę informacji o panujących na lotnisku lądowania warunkach meteorologicznych) dowódca statku powietrznego wskutek zmienności faktycznej sytuacji na pokładzie ciągle poddawany był narastającemu naciskowi psychicznemu, wewnętrznie przejawiającemu się w walce motywów - wylądować „za wszelką cenę” (wbrew przepisom bezpieczeństwa lotów), albo odlecieć na lotnisko zapasowe”.

Jednakże dowódca załogi nigdy nie przedkładał bezpieczeństwa pasażerów nad polecenia wyższych przełożonych, nie ma dowodów na nacisk psychiczny i wewnętrzną walkę motywów. Nie ma także potwierdzenia, że dowódca chciał wykonać lądowanie, wręcz przygotowywał swoich pasażerów na sytuację, że będzie musiał odlecieć na lotnisko zapasowe.

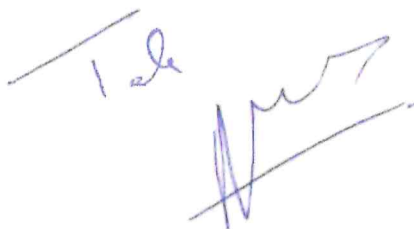
Dalej autorzy raportu stwierdzają, że: „w procesie kształtowania się i rozwoju sytuacji

Fragment opracowania „Psychologiczne uwarunkowania katastrofy smoleńskiej” autorstwa Beaty Majczyny, str. 2

Reasumując, stwierdzić należy, że incydent w Gruzji nie miał znaczącego wpływu na decyzje podejmowane przez dowódcę załogi TU – 154 M w locie w dniu 10 kwietnia 2010 r. Tamte wydarzenia postrzegać należy, jako doświadczenie sytuacji trudnej zdobyte przez mjr Protasiuka w trakcie służby oraz jeden z elementów kształtowania się jego doświadczenia, jako pilota i dowódcy załogi. Na pewno nie można powiedzieć, że przypomnienie tamtej sytuacji zadziało paraliżująco na dowódcę załogi, wręcz przeciwnie pokazało, w jaki sposób należy bronić własnych racji w słusznej sprawie.

Fragment opracowania „Psychologiczne uwarunkowania katastrofy smoleńskiej” autorstwa Beaty Majczyny, str. 14

5. Przyczyn katastrofy należy upatrywać w czynnikach zewnętrznych (uszkodzenie samolotu, działanie kontrolerów na wieży w Smoleńsku, splot negatywnych okoliczności – przypadkowych lub umyślnych).



Fragment opracowania „Psychologiczne uwarunkowania katastrofy smoleńskiej” autorstwa Beaty Majczyny, str. 20

Zaakceptowane treści opracowania zostały wykorzystane w raporcie Podkomisji, a poddane w wątpliwość zaznaczenia Przewodniczącego Antoniego MACIEREWICZA nie znalazły w nim odzwierciedlenia.

Wskazuje to na bezprecedensowe wywieranie wpływu na opracowywane treści, wskazywanie kierunku, w jakim powinny pójść wnioski z analizy powierzonego materiału oraz finalnie akceptacja lub dezaprobatą poszczególnych, niewygodnych zapisów zawartych w opracowaniu przekazanym przez eksperta ds. psychologii. Pozwala to ocenić, że Przewodniczący jednoosobowo decydował o sposobie oraz zakresie wykorzystania materiałów o charakterze eksperckim opracowywanych przez poszczególnych specjalistów.

- 5) podobny charakter działań Przewodniczącego odnaleźć można w wyniku analizy korespondencji z innym specjalistą, profesorem Jarosławem BERENTEM. Prof. BERENT z Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, jako ekspert w dziedzinie medycyny sądowej, specjalista laboratoryjnej toksykologii sądowej, na podstawie zawartej umowy, w okresie od 04.06.2019 r. do 31.07.2019 r. dokonał analizy protokołów oględzin i otwarcia zwłok ofiar wypadku samolotu Tu-154M nr 101.

Po zakończeniu analizy dostarczonego materiału, prof. BERENT przesłał pismem²³³ skierowanym do Antoniego MACIEREWICZA opracowanie pt. „Analiza protokołów oględzin i otwarcia zwłok ofiar wypadku”. Po tym fakcie dwukrotnie otrzymywał pisma od

²³³ Pismo nr 4/SE/2019 z dnia 31.07.2019 r.

Antoniego MACIEREWICZA (z dnia 19.09.2019 r. i 30.10.2019 r., których nie udało się zidentyfikować w dokumentach pozostawionych przez Podkomisję w pomieszczeniu 109). Odpowiedzi udzielił w swoich pismach²³⁴ zarchiwizowanych w zał. nr 6 do pisma 573/24 z dnia 08.03.2024 r. Szefa WLW. Z kontekstu pierwszej odpowiedzi prof. BERENTA wynika, że kategoryczność przedstawionych wniosków nie zadowalała Podkomisji, cyt.: „1. Kategoryczność wniosków każdej opinii wynika wprost z rodzaju i jakości materiału dowodowego, na którym jest oparta. Im ten materiał jest bardziej kompletny i lepszej jakości, tym wnioski mogą być bardziej kategoryczne. W niniejszej sprawie materiał dowodowy był niekompletny, a jego jakość często była niezadawalająca., stąd moja ostrożność w formułowaniu wniosków (patrz p. 5 poniżej).” I dalej: „5. We wnioskach analizy zwróciłem uwagę, że po przekazaniu mi dodatkowych materiałów, które są w posiadaniu Prokuratury Krajowej, być może będzie możliwość jednoznacznego rozstrzygnięcia eksplozji w samolocie”. W drugim piśmie prof. BERENT ustosunkowuje się do przesłanego mu materiału, opracowanego przez członka Podkomisji J. JABCZYŃSKIEGO, dotyczącego oparzeń i urazów pooparzeniowych ofiar, ich przemieszczenia, roli rozlanego paliwa lotniczego. Na koniec prof. BERENT pisze, cyt.: „Podsumowując chciałbym dodać, że w żadnej opinii, a już w szczególności w tak ważnej jak niniejsza, nie można sobie pozwolić na formułowanie wniosków, które nie będą dostatecznie uzasadnione. Wnioski te będą bowiem sprawdzane i weryfikowane przez liczne gremia i można się spodziewać mnogich prób ich podważenia czy wręcz ośmieszenia. Stąd wymagana jest niezwykła ostrożność w ich formułowaniu. Ja rozumiem, że zleceniodawca opinii oczekuje kategorycznych wniosków, ale – jak już wspominałem – kategoryczność wynika wprost z rodzaju i jakości materiału dowodowego. Przy takim materiale, jakim dysponowałem, uważam, że uzyskana przeze mnie kategoryczność jest i tak wyjątkowo wysoka. Proszę zwrócić uwagę, że moje konkluzje są diametralnie inne niż konkluzje biegłych polskiej Prokuratury”.

- 6) niekontrolowana działalność członków Podkomisji i przyzwolenie na wywożenie zebranych materiałów w postaci części samolotu poza teren bazy lotniczej, w której stacjonował samolot Tu-154M nr 102.

²³⁴ Pismo z dnia 07.10.2019 r. oraz z dnia 25.11.2019 r.

Podczas analizy posiadanych materiałów, ustalono, że Przewodniczący Podkomisji nie prowadził nadzoru nad przekazywaniem, udostępnianiem i miejscami przechowywania zgromadzonych podczas badania materiałów, w tym również materiałów przekazywanych przez Prokuraturę. Przewodniczący nie posiadał bieżących informacji, kto, kiedy i gdzie przechowuje dane, które udostępniła Podkomisja, w efekcie czego wiele części i materiałów zaginęło, a Przewodniczący nie poczuwał się do odpowiedzialności za powyższe uchybienia i niedopełnienie obowiązków, tłumacząc, że nie przyjmował jako Przewodniczący żadnych materiałów od Prokuratury²³⁵.

²³⁵ Pismo Przewodniczącego Podkomisji do Zespołu Śledczego Nr 1 Prokuratury Krajowej Nr 72/23/P z dnia 06.12.2023 r.

Wnioski

Zespół do spraw oceny funkcjonowania Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego negatywnie ocenia funkcjonowanie powoływanych w latach 2016-2023 Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego samolotu Tu-154M.

Na powyższą ocenę złożyło się wiele nieprawidłowości²³⁶ wynikających z naruszenia kryteriów: legalności, gospodarności, celowości oraz rzetelności²³⁷.

Zespół stwierdził brak skuteczności i optymalności podejmowanych przez Podkomisję działań. Nie były one jednocześnie adekwatne do postawionych jej przez Ministra Obrony Narodowej zadań.

W efekcie cel działania Podkomisji, tzn. wyjaśnienie przyczyn katastrofy i sformułowanie działań naprawczych nie został zrealizowany. Nie przestrzegano przepisów ustawy o finansach publicznych, co naraziło Skarb Państwa na nieuzasadnione wydatkowanie znacznych środków finansowych.

Podkomisja skupiła się na udowadnianiu hipotezy wybuchu odrzucając inne scenariusze przebiegu katastrofy. Jej wysiłek koncentrował się na poszukiwaniu argumentów na jej potwierdzenie i negowanie innych hipotez pomimo, że niezależne, renomowane ośrodki naukowe oraz niezależni eksperci nie potwierdzali tezy o wybuchu. Niewłaściwa ocena materiału badawczego i błędna weryfikacja innych hipotez wynikały z powoływania do składu Podkomisji osób nieposiadających wymaganych kwalifikacji w dziedzinie badania wypadków lotniczych. Dotyczy to również Przewodniczącego Antoniego MACIEREWICZA. Potwierdzają to wyniki prowadzonych przez nich analiz, w których mylono podstawowe parametry i pojęcia, a formułowane wnioski świadczyły o niezrozumieniu fundamentalnych praw fizyki. Z powodu braku kompetencji członków Podkomisji była ona zmuszona do zamówienia aż 112 ekspertyz.

²³⁶ A. Piaszczyk, Kontrola i audyt aspekty teoretyczne i praktyczne, Lublin 2018, s. 40. – cyt.: „Nieprawidłowość jest to zachowanie polegające na działaniu lub zaniechaniu, które z punktu widzenia kryteriów oceny, należy uznać za odbiegające od normy, a więc nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne”.

²³⁷ K. Chałubińska-Jentkiewicz, M. Nowikowska, Ustawa o kontroli w administracji rządowej. Komentarz, Warszawa, s. 19-30.

Antoni MACIEREWICZ, będąc Ministrem Obrony Narodowej, doprowadził do zmiany przepisów wykonawczych do ustawy Prawo lotnicze, tj. rozporządzenia w sprawie organizacji oraz działania KBWL LP. W obowiązującym stanie prawnym każdy kolejny Minister Obrony Narodowej, jako polityk, ale nie specjalista od badania wypadków lotniczych, wznawia badanie zdarzenia lotniczego. Oznacza to, że analizuje nowo ujawnione okoliczności w kontekście zbadanego zdarzenia lotniczego i podejmuje decyzję, czy informacje te są na tyle istotne, by mogły znacząco wpłynąć na wynik badania zdarzenia lotniczego. Tymczasem posiadający w tej dziedzinie specjalistyczną wiedzę Przewodniczący KBWL LP nie ma takiej możliwości. Minister Antoni MACIEREWICZ swoim działaniem nie tylko przekroczył delegację ustawową i odebrał KBWL LP kompetencje badawcze, ale doprowadził także do powstania odrębnego podmiotu „Podkomisja”, który miał realizować inne cele, a nie zapobiegać wypadkom i incydentom lotniczym. Wobec tego, Zespół dostrzega potrzebę wprowadzenia odpowiednich zmian legislacyjnych, zarówno na poziomie ustawowym, jak i wykonawczym do ustawy Prawo lotnicze.

W wyniku przeprowadzonych prac Zespół ds. oceny funkcjonowania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego stwierdził:

- 1) nieład organizacyjny i nieprawidłowe zarządzanie w funkcjonowaniu Podkomisji. Z korespondencji pomiędzy Podkomisją a Prokuraturą jednoznacznie wynika, że członkowie Podkomisji nie dokonywali analizy dostarczanych im materiałów;
- 2) prowadzenie dokumentacji z działalności Podkomisji niezgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 3) nieprzekazywanie do Inspektoratu MON ds. BL/WLW oraz KBWL LP dokumentacji zebranej w trakcie prac Podkomisji przed upływem jej kadencji;
- 4) brak ewidencji i archiwizacji materiałów zgromadzonych przez Podkomisję;
- 5) istotne braki w dokumentacji Podkomisji oraz w zgromadzonych materiałach. Nie odnaleziono większości oryginałów prowadzonej korespondencji oraz dokumentacji;
- 6) niewykonanie postanowień decyzji Nr 408/DP Ministra Obrony Narodowej z dnia 15.12.2023 r. uchylającej decyzję w sprawie powołania Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego (zwrot materiałów do KBWL LP);

- 7) opracowanie i przesłanie bez umocowania prawnego dokumentu o nazwie Raport techniczny²³⁸ do wybranych instytucji. Bezprawnie zamieszczono w nim zapisy o anulowaniu Raportu opublikowanego przez KBWL LP pod przewodnictwem Jerzego MILLERA;
- 8) niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym przesyłanie „Raportu z badania wypadku lotniczego” przez Przewodniczącego Podkomisji instytucjom do tego nieuprawnionym (np. Muzeum Lotnictwa w Krakowie);
- 9) świadome przedłużanie działań Podkomisji przez Ministra Obrony Narodowej na wnioski Przewodniczącego Podkomisji bez uzasadnienia merytorycznego;
- 10) prowadzenie przez Podkomisję dalszych badań pomimo podjęcia uchwały nr 1/2021 z dnia 10.08.2021 r., która zgodnie z prawem powinna być podjęta przez KBWL LP w obecności jej Przewodniczącego i zakończyć wznowione badanie wypadku lotniczego;
- 11) uzupełnianie opracowanego Raportu przez ponad dwanaście miesięcy od daty przyjęcia uchwały nr 1/2021 z dnia 10.08.2021 r.;
- 12) nieprzekazanie kompletnego Raportu do KBWL LP;
- 13) wykonywanie przez Antoniego MACIEREWICZA jednocześnie funkcji posła i Przewodniczącego Podkomisji, co naruszało zakaz formalnej niepołączalności mandatu poselskiego z inną funkcją;
- 14) brak umowy cywilnoprawnej zawartej przez Ministra Obrony Narodowej z Przewodniczącym Podkomisji Antonim MACIEREWICZEM;
- 15) brak przejrzystej procedury powoływania członków Podkomisji w zakresie ich kompetencji wymaganych przez przepisy ustawy Prawo lotnicze;
- 16) wykonywanie zadań przez członków Podkomisji na podstawie umów, które wygasły z ostatnim dniem obowiązywania decyzji powołującej daną Podkomisję. Umowy zawierano z kilkumiesięcznym opóźnieniem;
- 17) zawieranie umów cywilnoprawnych ze zleceniobiorcami z naruszeniem kryterium rzetelności i gospodarności. Umowy zlecenia charakteryzowały się dużymi różnicami czasowymi pomiędzy datami ich zawarcia i datami ich obowiązywania;

²³⁸ Zgodnie z § 28 ust. 7 rozporządzenia MON z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji oraz działania Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego Ministrowi Obrony Narodowej oraz Komisji Lotnictwa Państwowego przedstawia się raport z prac podkomisji. Raport techniczny nie jest dokumentem, który opracowuje Komisja Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego lub Podkomisja.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- 18) nieuwzględnianie w umowach zlecenia zakresu obowiązków dla osób funkcyjnych Podkomisji wynikających z rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji oraz działania Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego;
- 19) nieprzestrzeganie postanowień zawartych w umowach dotyczących sporządzania comiesięcznych protokołów z uczestnictwa w pracach Podkomisji;
- 20) zawieranie z członkami Podkomisji aneksów do umów, które już utraciły moc prawną;
- 21) wypłacanie wynagrodzeń na podstawie umów, które wygasły;
- 22) potwierdzanie protokołów z uczestnictwa w pracach Podkomisji na rzecz Podkomisji również przez osoby, które nie były osobami funkcyjnymi Podkomisji ani nawet jej członkami oraz nie posiadały narzędzi do zweryfikowania zdarzeń, których istnienie potwierdzali;
- 23) nieprzestrzeganie procedur odbioru prac wykonanych na rzecz Podkomisji;
- 24) zawieranie umów na świadczenie usług eksperckich w zakresie prac badawczych, które nie miały merytorycznego i badawczego uzasadnienia, co naraziło Skarb Państwa na niecelowe wydatkowanie środków finansowych w wysokości 1,8 mln zł;
- 25) świadczenie przez ekspertów usług na rzecz Podkomisji bez zawarcia umów;
- 26) typowanie podmiotów (wykonawców) do świadczenia usług eksperckich z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Dobór odbywał się w oparciu o niejasne kryteria, najczęściej bez uwzględnienia kompetencji w określonej dziedzinie;
- 27) błędy merytoryczne w umowach zawartych pomiędzy Skarbem Państwa a ekspertami;
- 28) zawieranie umów z ekspertami na świadczenie usług już po ich wykonaniu lub w trakcie realizacji, co było naruszeniem obowiązujących w resorcie obrony narodowej przepisów o zamówieniach publicznych;
- 29) występowanie konfliktu interesów polegającego na jednoczesnym pełnieniu funkcji członka Podkomisji i realizacji usług eksperckich na jej rzecz. Ekspertyzy wykonywane przez członków Podkomisji jako ekspertów były poddawane dalszym analizom przez Podkomisję, w skład której wchodził;
- 30) niesprawowanie nadzoru i kontroli przez Ministra Obrony Narodowej nad zasadnością i celowością wydatków budżetowych poniesionych na rzecz Podkomisji. O konieczności wydatkowania środków publicznych decydował Przewodniczący Podkomisji;

- 31) wydatkowanie środków finansowych na ekspertyzy i wynagrodzenia członków Podkomisji w wysokości 29,5 mln zł;
- 32) bezprawne i niecelowe funkcjonowanie Podkomisji po przyjęciu Raportu z jej prac w dniu 10 sierpnia 2021 r. naraziło Skarb Państwa na stratę 4,8 mln zł;
- 33) stosunek wydatków eksperckich do wydatków na wynagrodzenia członków Podkomisji w okresie od lutego 2016 r. do sierpnia 2021 r. na poziomie 161,9%, natomiast w okresie od sierpnia 2021 r. do grudnia 2023 r. na poziomie jedynie 8,4%. Oznacza to, że badanie i wyjaśnienie przyczyn katastrofy nie było głównym celem dalszej działalności Podkomisji;
- 34) udział procentowy wydatków na wynagrodzenia członków Podkomisji w stosunku do całościowych kosztów jej funkcjonowania w okresie od lutego 2016 r. do sierpnia 2021 r. na poziomie 32,4%, natomiast w okresie od sierpnia 2021 r. do grudnia 2023 r. na poziomie aż 62,8%. Dowodzi to, iż głównym zamiarem dalszej działalności Podkomisji było osiągnięcie jak najwyższych profitów finansowych z pracy świadczonej na jej rzecz;
- 35) łączne koszty związane z zabezpieczeniem funkcjonowania Podkomisji w okresie od 5 lutego 2016 r. do 15 grudnia 2023 r. na poziomie 34 557 920,79 zł, w tym:
 - a) na usługi eksperckie, testy naukowe i inne działania realizowane przez 58 specjalistycznych podmiotów, w tym przez 32 firmy eksperckie oraz 26 indywidualnych ekspertów, wydatkowano 16 855 522,59 zł,
 - b) wydatki osobowe poniesione na wynagrodzenia członków Podkomisji oraz innych osób wspomagających działalność i prace Podkomisji zamknęły się kwotą 12 651 385,39 zł,
 - c) koszty podróży służbowych związanych z dojazdem do i z miejsca pracy Podkomisji oraz innych miejsc, w których prowadzone były prace na rzecz Podkomisji (przejazdy środkami transportu publicznego i pojazdami prywatnymi, usługi hotelowe i zakwaterowanie niektórych członków Podkomisji), których ostateczna wartość zamknęła się kwotą 1 099 328,14 zł,
 - d) koszty dodatkowe związane z usługami kontrahentów zewnętrznych (najem pomieszczeń, tłumaczenia, licencje programów informatycznych, usługi dźwigowe, wsparcie prawne, itp.) oraz instytucji wewnętrznych resortu obrony narodowej (dodatkowe składki na ubezpieczenia społeczne pracowników, koszty amortyzacji

używanego przez członków Podkomisji sprzętu trwałego oraz zakupionych i wydanych w naturze materiałów eksploatacyjnych), ukształtowały się na poziomie 3 705 894,98 zł,

- e) usługi hotelowe (noclegi) sfinansowane bezpośrednio przez dysponenta środków budżetu państwa wyniosły 245 789,69 zł;
- 36) nieodwracalne zniszczenie samolotu Tu-154M nr 102 na kwotę 47 000 000 zł;
- 37) nieuzasadnione wydatkowanie środków z budżetu państwa na zabezpieczenie funkcjonowania Podkomisji przez Żandarmerię Wojskową (ochrona osobista wraz z pojazdem) na kwotę 230 300,00 zł oraz Dowództwo Garnizonu Warszawa (służba pełniona przez żołnierzy) na kwotę 282 627,00 zł;
- 38) prowadzenie prac badawczych w sposób nieuporządkowany, bez planu, często w oparciu o doraźne decyzje Przewodniczącego;
- 39) nieprzeprowadzenie przez Podkomisję oględzin miejsca katastrofy i wraku samolotu Tu-154M nr 101 w Smoleńsku;
- 40) ukierunkowanie zakresu prac badawczych i dobór podmiotów eksperckich na potwierdzenie hipotezy o wybuchu/serii wybuchów na pokładzie samolotu;
- 41) zamawianie ekspertyz „ekspertów zagranicznych” nie z inicjatywy Podkomisji, ale z inicjatywy jednego z członków Rodzin Katyńskich. Świadczy to o braku determinacji Podkomisji do obiektywnej analizy różnych hipotez dotyczących przyczyn katastrofy i skupianiu się jedynie na hipotezie wybuchu;
- 42) celowe i świadome wpływanie na wnioski z niektórych badań tak, aby potwierdzić hipotezę wybuchu. Ponadto pomijanie lub odrzucanie przez Podkomisję wyników badań niezgodnych z hipotezą wybuchu/serii wybuchów. Dotyczyło to w szczególności badań NIAR i „ekspertów zagranicznych”;
- 43) nieudokumentowanie wyników wielu prac w postaci raportów. Ich przyjęcie ograniczało się jedynie do oświadczenia Przewodniczącego (osoby upoważnionej) o wykonaniu pracy, co stanowiło podstawę do zapłaty wynagrodzenia;
- 44) brak analiz prawidłowości zaproponowanych i wykorzystanych metod badawczych przez wykonawców;
- 45) podejmowanie nieoptymalnych działań przez Podkomisję polegających na dublowaniu tematów prac badawczych, co naraziło Skarb Państwa na dodatkowe koszty;

- 46) przerywanie przez Podkomisję prac prowadzonych na jej rzecz w przypadkach, gdy ich wyniki były niezgodne z oczekiwaniami;
- 47) trwałe zniszczenie samolotu Tu-154M nr 102 poprzez świadome działanie członków Podkomisji, uniemożliwiające jego naprawę;
- 48) naruszenie przepisów o ochronie informacji niejawnych przez członków Podkomisji, skutkujące wszczęciem postępowań wyjaśniających;
- 49) przetwarzanie materiałów niejawnych również na jawnym serwerze SYNOLOGY o nazwie „KLON”;
- 50) wykorzystywanie prywatnych kont pocztowych do wymiany informacji związanych z pracami Podkomisji, co jest niezgodne z procedurami obowiązującymi w resorcie obrony narodowej.

Zgodnie z załącznikiem nr 13 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym „Badanie wypadków i incydentów statków powietrznych” jedynym celem badania wypadków i incydentów jest zapobieganie tego typu zdarzeniom w przyszłości. Działalność ta nie ma na celu orzekania o winie lub odpowiedzialności.

Niniejszy Raport dobitnie dowodzi, że ta fundamentalna zasada została naruszona i wykorzystana przez Podkomisję do celów partykularnych.

Strona celowo pusta

Załączniki

Załącznik nr 2.1 Zestawienie posiedzeń Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego	319
Załącznik nr 2.2 Wykaz członków Podkomisji w poszczególnych kadencjach	321
Załącznik nr 3.1 Zestawienie umów zleceń zawartych z członkami Podkomisji w latach 2016-2023	333
Załącznik nr 3.2 Umowy zlecenia zawarte w 2016 r.	335
Załącznik nr 3.3 Umowy zlecenia zawarte w 2017 r.	337
Załącznik nr 3.4 Umowy zlecenia zawarte w 2018 r.	339
Załącznik nr 3.5 Umowy zlecenia zawarte w 2019 r.	341
Załącznik nr 3.6 Umowy zlecenia zawarte w 2020 r.	343
Załącznik nr 3.7 Umowy zlecenia zawarte w 2021 r.	345
Załącznik nr 3.8 Umowy zlecenia zawarte w 2022 r.	347
Załącznik nr 3.9 Umowy zlecenia zawarte w 2023 r.	349
Załącznik nr 3.10 Zbiorczy wykaz podmiotów świadczących usługi eksperckie na rzecz Podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego	351
Załącznik nr 3.11 Koszty rodzajowe funkcjonowania podkomisji w latach 2016-2023	361
Załącznik nr 3.12 Wykaz podmiotów i osób fizycznych realizujących zleczone ekspertyzy ..	3623
Załącznik nr 3.13 Wykaz wypłaconych wynagrodzeń w ujęciu kwot brutto w latach 2016-2023	369
Załącznik nr 3.14 Koszty podróży służbowych i zakwaterowania osób w latach 2016-2023	371
Załącznik nr 3.15 Koszty zakwaterowania sfinansowane bezpośrednio w latach 2016-2023 przez DA MON	373
Załącznik nr 3.16 Wykaz kontrahentów i osób fizycznych realizujących pozostałe usługi ...	375
Załącznik nr 3.17 Wykaz wypłaconych osobom fizycznym należności w ujęciu kwot brutto w latach 2016-2023	377
Załącznik nr 3.18 Indywidualne opisy kosztów związanych z pracami Podkomisji	381
Załącznik nr 3.19 Płyta CD – zestawienie zleconych, wykonanych i sfinansowanych ekspertyz	465

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Załącznik nr 4.1	Analiza Raportu Executive Summary Final Report no. POL-005 Tu-154M 101 Accident Reconstruction Gerardo OLIVARES	467
Załącznik nr 4.2	Analiza załączników do Raportu NIAR nr POL-005: Rekonstrukcja Wypadku Statku Powietrznego Tu-154M o numerze bocznym 101	483
Załącznik nr 4.3	Analiza raportu z Projektu LARE realizowanego przez WAT	497
Załącznik nr 4.4	Informacje zawarte w Raporcie <i>Review of the Polish Investigation (Miller) Report into the Tu154 Accident at Smolensk on 10 April 2010</i> sporządzonym przez Franka TAYLORA	519
Załącznik nr 4.5	Informacje zawarte w Raporcie <i>Review Of The Russian (IAC/MAK) Report into the Tu154 Accident at Smolensk on 10 April 2010</i> sporządzonym przez Franka TAYLORA	521
Załącznik nr 4.6	Informacje zawarte w Raporcie <i>The Tu154M Crash on 10 April 1010 A Draft interim Report – December 2019</i> sporządzonym przez Franka TAYLORA	523
Załącznik nr 4.7	Informacje zawarte w Raporcie <i>Draft final personal Report of the work and findings for reinvestigation of accident to Tu-154M (101) on 10 April 2010 in Smolensk – Lilja Göran</i>	527
Załącznik nr 4.8	Informacje zawarte w Raporcie <i>Assessment of Outer Wing Failure (accident to Tu-154M at Smolensk on 10 April 2010)</i> sporządzonym przez PROTHEROE Associates	531
Załącznik nr 4.9	Informacje zawarte w Raporcie <i>Accident to Tu-154M tail number 101 at Smolensk Aerodrome on 10 April</i> sporządzonym przez PROTHEROE Associates	537
Załącznik nr 4.10	Informacje zawarte w Raporcie <i>CVR Analysis Draft (Accident To Tu-154M at Smolensk On 10 April 2010)</i> przez Christera MAGNUSSONA	545
Załącznik nr 4.11	Informacje zawarte w Raporcie <i>Flight Data Recorder Analysis Draft (Accident Tu-154M No 101 At Smolensk on 10 April 2010)</i> sporządzonym przez Christera MAGNUSSONA	547
Załącznik nr 4.12	Informacje zawarte w Raporcie <i>Explosion Notes</i> z dnia 11.01.2020 r. sporządzonym przez Christera MAGNUSSONA	551

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Załącznik nr 4.13 Informacje zawarte w Raporcie <i>Tree Collision Draft (Accident Tu-154M no 101 at Smolensk on 10 April 2010)</i> z dnia 12.12.2019 r. sporządzonym przez Christera MAGNUSSONA	553
Załącznik nr 4.14 Informacje zawarte w Raportach 1010, 1020, 1030, 1001 sporządzonych przez Gregory Szuladzińskiego	557
Załącznik nr 4.15 Omówienie sprawozdań z ekspertyz dotyczących poszukiwania materiałów wybuchowych oraz z eksperymentów pirotechnicznych	559
Załącznik nr 4.16 Streszczenia zawartości zdań odrębnych sporządzonych przez Zespół Lotniczo-Nawigacyjny	585
Załącznik nr 4.17 Wykaz osób wizytujących samolot Tu-154M nr 102 w 23. BLT	671
Załącznik nr 4.18 Protokół oględzin	695
Załącznik nr 4.19 Wybrana korespondencja Podkomisji.....	707
Załącznik nr 4.20 Korespondencja Europejskich Ekspertów z Zespołem	785

Strona celowo pusta

ZESTAWIENIE POSIEDZEŃ PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Lp.	Okres funkcjonowania Podkomisji	Ilość posiedzeń	Frekwencja, w tym SKYPE (%)	UWAGI
1.	05.02.2016 r. - 31.08.2016 r.	10	80/0	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość wysoka – co tydzień (bez maja 2016 r.) - frekwencja wysoka (G. Szuladziński - 0%, W. Binienda - 40%, Z. Gosiewski - 40%)
2.	01.09.2016 r. – 31.08.2017 r.	6	67/8	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość niska - średnio co 2 miesiące (od 14.09.2016 r. do 17.05.2017 r. przez ponad 8 miesięcy bez posiedzeń) - frekwencja średnia (M. Gugulski - 0%, A. Ziółkowski - 20%, J. Obrębski - 20%) - W. Berczyński (przewodniczący) i J. Obrębski (sekretarz) brali udział jedynie w jednym posiedzeniu (13.09.2016 r.)
3.	01.09.2017 r. – 31.08.2018 r.	12	65/10	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość średnia – co miesiąc - frekwencja średnia (W. Berczyński - 0%, M. Gugulski - 20%, G. Szuladziński - 10%)
4.	01.09.2018 r. – 31.08.2019 r.	45	50/20	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość wysoka: 2-4 razy w miesiącu - frekwencja średnia (z listy uczestników posiedzeń wykluczono: W. Chrzanowski, K. Grono, M. Dąbrowski, Sz. Cierniak, E. Gruszczynska-Ziółkowska, A. Łuczak – wszyscy frekwencja 0%, ponadto: P. Witakowski - 0%, G. Szuladziński - 0%, K. Zienuk - 0%)
5.	01.09.2019 r. – 31.08.2020 r.	51	45/25	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość wysoka: 3-5 razy w miesiącu - frekwencja średnia (z listy uczestników posiedzeń wykluczono: W. Chrzanowski, K. Grono, M. Dąbrowski, Sz. Cierniak, E. Gruszczynska-Ziółkowska, A. Łuczak – wszyscy frekwencja 0%, ponadto: P. Witakowski - 0%, G. Szuladziński - 1%, K. Zienuk - 0%, M. Gugulski - 20%, G. Jørgensen - 30%) - od marca 2020 r. przejście na komunikację internetową – SKYPE (na miejscu prac Podkomisji w posiedzeniach uczestniczyło 2-5 jej członków)
6.	01.09.2020 r. – 31.08.2021 r.	80	40/75	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość b. wysoka, średnio co 1-2 w tygodniu - frekwencja średnia (z listy uczestników posiedzeń wykluczono: W. Chrzanowski, K. Grono, M. Dąbrowski, E. Gruszczynska-Ziółkowska – wszyscy frekwencja 0%, ponadto: G. Szuladziński - 0%, M. Gugulski - 10%, K. Zienuk - 0%,) - komunikacja internetowa – SKYPE (na miejscu prac Podkomisji fizycznie na spotkaniach uczestniczyło 3-5 jej członków, natomiast 5-6 poprzez SKYPE)

Lp.	Okres funkcjonowania Podkomisji	Ilość posiedzeń	Frekwencja, w tym SKYPE (%)	UWAGI
				<ul style="list-style-type: none"> - analizie poddano „listę obecności z dn. 10.08.2020 r.” oraz załączoną do niej „kartę zapoznania się z projektem raportu końcowego z dn. 10.08.2020 r.”, z której wynika, że na 19 członków Podkomisji: <ul style="list-style-type: none"> ▪ za przyjęciem raportu końcowego podpisało się 10 członków (7 na karcie i 3 na liście) oraz zdalnie, za potwierdzeniem sekretarza Podkomisji, 6 członków, ▪ ze zdaniem odrębnym, za potwierdzeniem sekretarza Podkomisji, było 2 członków, ▪ zarówno na karcie, jak i na liście nie została uwzględniona E. Gruszczyńska-Ziółkowska (w dn. 10.08.2021 r. była jeszcze członkiem Podkomisji, zgodnie z § 2 pkt 5 lit. f decyzji Nr 283/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego)
7.	01.09.2021 r. – 31.08.2022 r.	49	40/70	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość wysoka, średnio 1 w tygodniu - frekwencja średnia (G. Szuladziński - 3%, K. Zienuk - 12%, A. Siadkowski - 25%) - W. Binienda, jako II Zastępca Przewodniczącego, uczestniczył jedynie w 2 posiedzeniach (12.04.2022 r. SKYPE i 11.08.2022 r.) - komunikacja internetowa – SKYPE (na miejscu prac Podkomisji fizycznie na spotkaniach uczestniczyło 3-5 jej członków, natomiast 5-6 poprzez SKYPE)
8.	01.09.2022 r. – 31.08.2023 r.	51	74/50	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość wysoka, średnio 1 w tygodniu - frekwencja wysoka (G. Szuladziński-20%, k. Zienuk-30%, M. Gugulski-30%) - W. Binienda, jako II Zastępca Przewodniczącego, uczestniczył jedynie w 3 posiedzeniach, w tym 2 poprzez SKYPE - komunikacja internetowa – SKYPE z częścią uczestników
9.	01.09.2023 r. – 15.12.2023 r.	14	72/40	<ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość wysoka, średnio 1 w tygodniu - frekwencja wysoka (G. Szuladziński - 18%, M. Gugulski - 18%) - W. Binienda, jako II Zastępca Przewodniczącego, uczestniczył jedynie w jednym posiedzeniu poprzez SKYPE - komunikacja internetowa – SKYPE z częścią uczestników
RAZEM		318	60/35	

Wykaz członków Podkomisji w poszczególnych kadencjach

(na podstawie kolejnych decyzji Ministra Obrony Narodowej)

1. Od 05.04.2016 r. do 31.08.2016 r.

1.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 16/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 04 lutego 2016 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 50/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 marca 2016 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego.

1.2. Skład Podkomisji:

- dr Wacław BERCZYŃSKI - Przewodniczący,
- dr Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- dr Bogdan GAJEWSKI - II Zastępca (do 07.03.2016 r. na mocy decyzji Nr 50/MON z dnia 11 marca 2016 r.),
- prof. Jan OBRĘBSKI – Sekretarz,
- prof. Wiesław BINIENDA,
- Janusz BUJNOWSKI,
- Wiesław CHRZANOWSKI,
- dr Szczepan CIERNIAK,
- inż. Marek DĄBROWSKI,
- prof. Zdzisław GOSIEWSKI,
- Kazimierz GRONO,
- prof. Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA,
- Marcin GUGULSKI,
- Jacek KOŁOTA.
- Beata MAJCZYNA,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- prof. Piotr STĘPNOWSKI (do 07.03.2016 r. na mocy decyzji Nr 50/MON z dnia 11 marca 2016 r.),

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- dr Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- dr Krystyna ZIENIUK,
- prof. Andrzej ZIÓŁKOWSKI
- prof. Piotr WITAKOWSKI (od 07.03.2016 r. na mocy decyzji Nr 50/MON z dnia 11 marca 2016 r.).

2. Od 01.09.2016 r. do 31.08.2017 r.

2.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 274/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 89/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 kwietnia 2017 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego.

2.2. Skład Podkomisji:

- dr inż. Wacław BERCZYŃSKI - Przewodniczący do 21.04.2017 r.,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca, od 22.04.2017 r. do 31.08.2018 r. p.o. Przewodniczący,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca
- prof. dr hab. inż. Jan OBRĘBSKI - Sekretarz,
- Janusz BUJNOWSKI,
- Wiesław CHRZANOWSKI,
- ppłk lek. Szczepan CIERNIAK,
- inż. Marek DĄBROWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- prof. dr hab. inż. Zdzisław GOSIEWSKI,
- Kazimierz GRONO,
- dr hab. Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA,
- Marcin GUGULSKI,
- Glenn JØRGENSEN,
- Jacek KOŁOTA.

- Beata MAJCZYNA,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- prof. Piotr WITAKOWSKI,
- Tomasz ZIEMSKI,
- Krystyna ZIENIUK,
- Dr hab. Andrzej ZIÓŁKOWSKI,
- dr inż. Wacław BERCZYŃSKI (od 21.04.2017 r. na mocy decyzji Nr 89/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 kwietnia 2017 r.).

3. Od 01.09.2017 r. do 31.08.2018 r.

3.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 15/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 2/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 65/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 kwietnia 2018 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego.

3.2. Skład Podkomisji:

- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - Przewodniczący do 10.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.), I Zastępca od 11.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.),
- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący od 11.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.),

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- prof. Wiesław BINIENDA - I Zastępca do 10.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.),
II Zastępca od 11.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.),
- Janusz WIĘCKOWSKI - II Zastępca do 10.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 4/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.), od 11.04.2018 r. Członek,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- dr inż. Waław BERCZYŃSKI, do 13.04.2018 r. (na mocy decyzji Nr 65/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 kwietnia 2018 r.),
- Janusz BUJNOWSKI,
- Wiesław CHRZANOWSKI,
- ppłk dr n. med. Szczepan CIERNIAK,
- inż. Marek DĄBROWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- prof. dr hab. inż. Zdzisław GOSIEWSKI, do 01.01.2018 r. (na mocy decyzji Nr 2/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2018 r.),
- Kazimierz GRONO,
- dr hab. Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA,
- Marcin GUGULSKI,
- Glenn JØRGENSEN,
- Jacek KOŁOTA.
- Beata MAJCZYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- prof. Piotr WITAKOWSKI,
- Tomasz ZIEMSKI,
- dr n. med. Krystyna ZIENIUK,

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

- Paweł Jacek JABCZYŃSKI, od 13 kwietnia 2018 r. (na mocy decyzji Nr 65/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 kwietnia 2018 r.).

4. Od 01.09.2018 r. do 31.08.2019 r.

4.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 225/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,

4.2. Skład Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- mgr inż. Janusz BUJNOWSKI,
- Wiesław CHRZANOWSKI,
- ppłk dr n. med. Szczepan CIERNIAK,
- inż. Marek DĄBROWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- kmdr rez. Kazimierz GRONO,
- dr hab. Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA,
- Marcin GUGULSKI,
- Paweł Jacek JABCZYŃSKI,
- MSc Glenn JØRGENSEN,
- mgr prawa adw. Jacek KOŁOTA.
- mgr Beata MAJCZYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- prof. Piotr WITAKOWSKI,
- mgr inż. Tomasz ZIEMSKI,
- dr n. med. Krystyna ZIENIUK.

5. Od 01.09.2019 r. do 31.08.2020 r.

5.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 306/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,

5.2. Skład Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- mgr inż. Janusz BUJNOWSKI,
- Wiesław CHRZANOWSKI,
- ppłk dr n. med. Szczepan CIERNIAK,
- inż. Marek DĄBROWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- kmdr rez. Kazimierz GRONO,
- dr hab. Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA,
- Marcin GUGULSKI,
- Paweł Jacek JABCZYŃSKI,
- MSc Glenn JØRGENSEN,
- mgr prawa adw. Jacek KOŁOTA.
- mgr Beata MAJCZYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- prof. Piotr WITAKOWSKI,
- mgr inż. Tomasz ZIEMSKI,
- dr n. med. Krystyna ZIENIUK.

6. Od 01.09.2020 r. do 31.08.2021 r.

6.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 283/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 131/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 kwietnia 2021 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 137/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 maja 2021 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego.

6.2. Skład Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- mgr inż. Janusz BUJNOWSKI,
- Wiesław CHRZANOWSKI, do 30 kwietnia 2021 r. (na mocy decyzji Nr 131/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 kwietnia 2021 r.),
- inż. Marek DĄBROWSKI, do 30 kwietnia 2021 r. (na mocy decyzji Nr 131/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 kwietnia 2021 r.),
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- kmdr rez. Kazimierz GRONO, do 11 maja 2021 r. (na mocy decyzji Nr 137/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 maja 2021 r.),
- dr hab. Ewa Anna GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA,
- Marcin GUGULSKI,
- Paweł Jacek JABCZYŃSKI,
- mgr prawa adw. Jacek KOŁOTA.
- Beata MAJCZYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,

- płk dr hab. Adrian SIADKOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- mgr prawa Aleksandra ŚLIWOSKA,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- mgr inż. Tomasz ZIEMSKI,
- dr n. med. Krystyna ZIENIUK.

7. Od 01.09.2021 r. do 31.08.2022 r.

7.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 306/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 322/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 09 września 2021 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 147/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 03 czerwca 2022 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego.

7.2. Skład Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- mgr inż. Janusz BUJNOWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- Marcin GUGULSKI,
- Paweł Jacek JABCZYŃSKI,
- mgr prawa adw. Jacek KOŁOTA,
- mgr Beata MAJCYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,

- płk dr hab. Adrian SIADKOWSKI, do 03 czerwca 2021 r. (na mocy decyzji Nr 147/IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 03 czerwca 2021 r.),
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- mgr prawa Aleksandra ŚLIWOSKA,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- mgr inż. Tomasz ZIEMSKI,
- dr n. med. Krystyna ZIENIUK.

8. Od 01.09.2022 r. do 31.08.2023 r.

8.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 251/WLW Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 sierpnia 2022 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 337/WLW Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 października 2022 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego (uzasadnienie prac podkomisji),
- decyzja Nr 339/WLW Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 listopada 2022 r. zmieniająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego (zmiana decyzji Nr 337/WLW z dnia 31 października 2022 r. w sprawie uzasadnienia prac podkomisji).

8.2. Skład Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- mgr inż. Janusz BUJNOWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- Marcin GUGULSKI,
- Paweł Jacek JABCZYŃSKI,
- adw. Jacek KOŁOTA,
- mgr Beata MAJCZYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,

- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- Aleksandra ŚLIWOSKA,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- mgr inż. Tomasz ZIEMSKI,
- dr n. med. Krystyna ZIENIUK.

9. Od 01.09.2023 r. do 15.12.2023 r.

9.1. Podstawa prawna:

- decyzja Nr 272/WLW Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 sierpnia 2023 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego,
- decyzja Nr 408/DP Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 grudnia 2023 r. uchylająca decyzję w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego.

9.2. Skład Podkomisji:

- Antoni MACIEREWICZ - Przewodniczący,
- dr inż. Kazimierz NOWACZYK - I Zastępca,
- prof. Wiesław BINIENDA - II Zastępca,
- Marta PALONEK - Sekretarz,
- mgr inż. Janusz BUJNOWSKI,
- dr hab. inż. Wojciech FABIANOWSKI,
- Marcin GUGULSKI,
- Paweł Jacek JABCZYŃSKI,
- adw. Jacek KOŁOTA,
- mgr Beata MAJCZYNA,
- Andrzej ŁUCZAK,
- dr Bogdan NIENAŁTOWSKI,
- dr inż. Grzegorz SZULADZIŃSKI,
- dr Aleksandra ŚLIWOSKA,
- Janusz WIĘCKOWSKI,
- mgr inż. Tomasz ZIEMSKI,

- dr n. med. Krystyna ZIENIUK.

WNIOSKI:

- 1) powoływanie Podkomisji w latach 2016-2023 wymagało:
 - wydania łącznie 15 decyzji Ministra Obrony Narodowej w sprawie powołania KBWL LP oraz decyzji je zmieniających;
 - wydania łącznie 20 decyzji Ministra Obrony Narodowej w sprawie powołania Podkomisji do ponownego zbadania wypadków lotniczych oraz je zmieniające.
- 2) skład Podkomisji w latach jej funkcjonowania ulegał zmianom: od 22 poprzez 23 do 17 uczestników w chwili jej rozwiązania. łącznie w pracach Podkomisji w trakcie jej funkcjonowania brało udział 31 uczestników, w tym 2 osoby tylko z miesięcznym udziałem. Natomiast w pracach Podkomisji od chwili jej pierwszego powołania (05.02.2026 r.) do czasu jej rozwiązania (15.12.2023 r.) brało udział jedynie 12 stałych uczestników;
- 3) w uzasadnieniu decyzji Ministra Obrony Narodowej dotyczących zmian w składach Podkomisji podane są jedynie następujące przyczyny:
 - odwołanie na wniosek Przewodniczącego – dwa przypadki,
 - rezygnacja z udziału – trzy przypadki,
 - zakończenie służby wojskowej – jeden przypadek.
- 4) w decyzjach o powołaniu uczestników do kolejnych Podkomisji podawane były różne lub niepełne dane o ich wykształceniu, stopniu naukowym lub wojskowym, np.
 - kmdr ppor. rez. Kazimierz GRONO wykazywany był jako „kmdr rez.” (decyzje Nr: 306/IMONds. BL, 283 IMONds.BL) lub też pomijano jego stopień wojskowy (decyzje Nr: 16/MON, 274/MON, 15/Org./IMONds.BL),
 - mgr Beata MAJCZYNA wykazywana była bez posiadanego tytułu „mgr” (np. w decyzjach Nr: 16/MON, 283 IMONds.BL),
 - kmdr por. rez. Wiesław CHRZANOWSKI we wszystkich decyzjach o jego powołaniu nie wykazano jego stopnia wojskowego,
 - dr inż. Gregory SZULADZIŃSKI we wszystkich decyzjach był wykazywany jako „Grzegorz SZULADZIŃSKI”.

Strona celowo pusta

Zestawienie umów zleceń zawartych z członkami Podkomisji w latach 2016-2023

Lp.	Wyszczególnienie	Lata										Razem	
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023				
1.	Liczba zawartych umów	21	22	32	18	20	13	14	15				155
2.	Wartość umów (zł)	2 001 806,40	2 135 465,00	2 479 651,50	1 520 576,00	1 553 472,40	1 122 370,00	1 306 771,00	1 693 601,00				13 813 713,30
3.	Różnica pomiędzy datą zawarcia umów a datą ich rozpoczęcia w dniach/miesiącach	332 /11	541 /18	690 /23	594/20	221/7	709 /23	848/28	850 /28				4785 / 158
4.	Liczba przepracowanych godzin pracy wynikająca z wiersza 3.	1040,5	1 434	1847	1727,5	766	1699	2005	2075				12 594
5.	Wynagrodzenie wynikające z wiersza 4. (zł)	111 861,90	162 776,30	187 770,10	197 018,30	82 878,52	179 789,10	212 452,50	239 879,00				1 374 427,72
6.	Liczba godzin przepracowanych na podstawie ustnych decyzji ²³⁹	242	1308	2565	1040	-	-	-	-				5155

Zawarto **155** umów o wartości **13 813 713,30 zł.** z terminem ich obowiązywania **4785 (158 mies.)** dni przed datą zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie **1 374 427,72 zł.**

²³⁹ Pisemnych decyzji nie wydawano

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2016 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy (zł)	Różnica w dniach/mies. pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustnych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	146/2016/DA	KOŁOTA J.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	96 201,60	4	23 / 2304,83	-
2.	147/2016/DA	BERCZYŃSKI W.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	128 275,20	4	39 / 4142,22	-
3.	148/2016/DA	BINIENDA W.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	39 / 4559,88	-
4.	149/2016/DA	CHRZANOWSKI W.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	96 201,60	4	Brak danych	-
5.	150/2016/DA	GRONO K.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	96 201,60	4	39 / 3980,19	22
6.	151/2016/DA	NIENAC TOWSKI B.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	96 201,60	4	Brak protokołu z uczest. w prac. Podkom. za marzec	-
7.	152/2016/DA	DĄBROWSKI M.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	-	-
8.	153/2016/DA	BUJNOWSKI J.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	96 201,60	4	Brak protokołu z uczest. w prac Podkom. za marzec	-
9.	154/2016/DA	GOSIEWSKI Z.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	31 / 3624,50	-
10.	155/2016/DA	GRUSZCZYŃSKA – ZIÓŁKOWSKA E.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	39/4559,88	-
11.	156/2016/DA	GUGULSKI M.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	32 064,00	4	Wynagrodzenia nie pobrat	-
12.	157/2016/DA	MAJCZYNA B. K.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	56 121,60	4	31 / 1812,26	-
13.	159/2016/DA	WITAKOWSKI P.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	31 / 3624,50	-
14.	160/2016/DA	ZIENIUK K.	11.03.2017 r.	7.03.2016 r.	32 064,00	4	31 / 1035,40	2 (bez decyzji)
15.	161/2016/DA	ZIÓŁKOWSKI A.	11.03.2017 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	31 / 3624,50	-
16.	162/2016/DA	CIERNIAK Śz.	11.03.2017 r.	7.03.2016 r.	53 640,00	4	10 / 501,00	143
17.	158/2016/DA	OBREŃSKI J.	11.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	4	32 / 3741,44	7
18.	171/2016/DA	WIECKOWSKI J.	23.03.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	15	Wynagrodzenia nie pobrat	60
19.	395/2016/DA	SZULADZIŃSKI G.	08.09.2016 r.	7.03.2016 r.	112 243,20	183(6)	464,5 / 54 309,34	28
20.	461/2016/DA	FABIANOWSKI W.	27.10.2016 r.	1.09.2016 r.	112 243,20	57	Wynagrodzenia nie pobrat	-
21.	462/2016/DA	ZIEMSKI T.	27.10.2016 r.	1.09.2016 r.	96 201,60	57	200 / 20 042,00	-
RAZEM					2 001 806,40	332 (11)	1040,5 / 111 861,90 zł	262

Zawarto 21 umów o wartości 2 001 806,40 zł z terminem ich obowiązywania 332 (11 mies.) dni przed datą zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 111 861,90 zł.

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2017 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy (zł)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustrznych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	20/2017/DA	JØRGENSEN G.	02.02.2017 r.	01.09.2016 r.	112 243,20	152 (5)	400 / 47 678,00	-
2.	124/2017/DA	BERCZYŃSKI W.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	128 275,20	-	-	-
3.	125/2017/DA	CIERNIAK Sz.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	91 096,98	-	-	906
4.	126/2017/DA	DĄBROWSKI M.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	112 243,20	-	-	-
5.	127/2017/DA	BINIENDA W.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	112 243,20	-	-	-
6.	128/2017/DA	BUJNOWSKI J.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	96 201,60	-	-	240
7.	129/2017/DA	CHRZANOWSKI W.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	96 201,60	-	-	-
8.	131/2017/DA	GRONO K.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	96 201,60	-	-	-
9.	132/2017/DA	GRUSZCZYŃSKA ZIOŁKOWSKA E.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	112 243,20	-	-	-
10.	133/2017/DA	GUGULSKI M.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	32 064,00	-	-	-
11.	134/2017/DA	KOŁOTA J.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	96 201,60	-	-	-
12.	135/2017/DA	MAJCZYNA B.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	56 121,60	-	-	-
13.	136/2017/DA	NIEAŁTOWSKI B.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	96 201,60	-	-	-
14.	137/2017/DA	SZULADZIŃSKI G.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	112 243,20	-	-	369
15.	138/2017/DA	WIĘCKOWSKI J.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	112 243,20	-	-	90
16.	139/2017/DA	ZIENIUK K.	07.03.2017 r.	07.03.2017 r.	32 064,00	-	-	-
17.	354/2017/DA	FABIANOWSKI W.	22.09.2017 r.	01.09.2017 r.	112 243,20	21	Wynagrodzenia nie pobrat	-
18.	355/2017/DA	JØRGENSEN G.	22.09.2017 r.	01.09.2017 r.	112 243,20	21	80 / 9353,60	562
19.	356/2017/DA	ZIEMSKI T.	22.09.2017 r.	01.09.2017 r.	96 201,60	21	80 / 8016,80	900
20.	357/2017/DA	ŁUCZAK A.	22.09.2017 r.	01.09.2017 r.	96 201,60	21	71 / 7114,91	300
21.	358/2017/DA	PALONEK M.	22.09.2017 r.	01.09.2017 r.	112 243,20	21	80 / 9353,60	76
22.	514/2017/DA	WITAKOWSKI P.	12.12.2017 r.	07.03.2017 r.	112 243,20	284 (9)	723 / 81 259,40	-
RAZEM					2 135 465,00	562 (19)	1434 / 162 776,30 zł	3443

Zawarto 22 umowy o wartości 2 135 465,0 zł z terminem obowiązywania 562 (19 mies.) dni przed datą ich zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 162 776,30 zł

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2018 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy (zł)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustrnych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	70/2018/DA	GOGULSKI M.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	48 100,80	11	26 / 868,40	-
2.	71/2018/DA	KOŁOTA J.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	48 100,80	11	80 / 8016,80	-
3.	72/2018/DA	MAJCZYNA B.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	28 060,80	11	14,5 / 847,67	-
4.	73/2018/DA	NIENĄTOWSKI B.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	48 100,80	11	33 / 3306,93	-
5.	74/2018/DA	SZULADZIŃSKI G	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	56 121,60	11	Brak danych	-
6.	75/2018/DA	WIĘCKOWSKI J.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	56 121,60	11	43 / 5027,56	-
7.	76/2018/DA	ZIENIUK K.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	16 032,00	11	30,5 / 1018,70	-
8.	77/2018/DA	DĄBROWSKI M.	21.03.2018 r.	08.03.2018 r.	56 121,60	13	Wynagrodzenia nie pobrat	-
9.	78/2018/DA	CIERNIAK Sz.	14.03.2018 r.	08.03.2018 r.	29 587,20	6	50 / 3082,00	-
10.	79/2018/DA	GRONO K.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	48 100,80	11	49 / 4910,29	-
11.	80/2018/DA	CHRZANOWSKI W.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	48 100,80	11	38 / 3807,98	-
12.	81/2018/DA	BUJNOWSKI J.	21.03.2018 r.	08.03.2018 r.	59 123,90	12	98,5 / 9870,68	110
13.	82/2018/DA	GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA E.	19.03.2018 r.	08.03.2018 r.	56 121,60	11	14 / 1636,88	-
14.	83/2018/DA	BINIENDA W.	26.03.2018 r.	08.03.2018 r.	56 121,60	17	28 / 3273,76	-
15.	140/2018/DA	JABCZYŃSKI P.	18.04.2018 r.	13.04.2018 r.	40 084,00	4	14 / 1402,94	-
16.	391/2018/DA	BINIENDA W.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	80 / 9353,60	-
17.	392/2018/DA	BUJNOWSKI J.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	Brak danych	-
18.	393/2018/DA	CHRZANOWSKI W.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	90 / 9018,90	-
19.	395/2018/DA	DĄBROWSKI M.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	93,5 / 10 932,02	-
20.	396/2018/DA	FABIANOWSKI W.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	Wynagrodzenia nie pobrat	-
21.	397/2018/DA	GRONO K.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	90 / 9018,90	-
22.	398/2018/DA	GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA E.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	82 / 9587,44	-
23.	399/2018/DA	GUGULSKI M	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	3 / 300,63	-
24.	400/2018/DA	JABCZYŃSKI P.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	88 / 8818,48	-
25.	401/2018/DA	JØRGENSEN G.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	92 / 10 756,64	-
26.	402/2018/DA	KOŁOTA J.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	91 / 9119,11	-
27.	403/2018/DA	ŁUCZAK A.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	90 / 9018,9	-

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy(zt)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zt)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustnych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
28.	404/2018/DA	MAJZYNA B.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	56 121,60	33	35 / 2046,1	-
29.	405/2018/DA	NIENALTOWSKI B.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60	33	91 / 9119,11	-
30.	406/2018/DA	PALONEK M.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	96 / 11 224,32	-
31.	408/2018/DA	WIĘCKOWSKI J.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	112 243,20	33	97 / 11 341,24	-
32.	410/2018/DA	ZIEMSKI T.	04.10.2018 r.	01.09.2018 r.	96 201,60 Aneks nr 3 z dnia 4.10.2018 wynagrodzenie 17 4365,40	33	210 / 21 044,1	620
RAZEM					2 479 651,50	690 (23)	1847 / 187 770,10	730

Zawarto 32 umowy o wartości 2 479 651,50 zł z terminem obowiązywania 690 dni (23 mies.) przed datą ich zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 187 770,10 zł.

Umowy zlecenia zawarte w 2019 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy (zł)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustnych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	17/2019/DA	NOWACZYK K.	25.01.2019 r.	01.01.2019 r.	85 516,80	24	218 / 29 129,16	-
2.	302/2019/DA	CHRZANOWSKI W.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	96 201,60	31	83 / 8317,43	-
3.	303/2019/DA	DĄBROWSKI M.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	112 243,20	31	90,5 / 10 581,26	-
4.	304/2019/DA	GRONO K.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	96 201,60	31	80 / 8016,80	-
5.	305/2019/DA	GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA E.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	112 243,20	31	84 / 9821,28	-
6.	306/2019/DA	ŁUCZAK A.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	96 201,60	31	84 / 9821,28	-
7.	307/2019/DA	BUJNOWSKI J.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	112 243,20	31	131 / 13 127,51	160
8.	308/2019/DA	PALONEK M.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	112 243,20	31	Brak danych	-
9.	309/2019/DA	WIĘCKOWSKI J.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	112 243,20	31	80 / 9353,60	-
10.	310/2019/DA	MAJCYNA B.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	56 121,60	31	Wynagrodzenia nie pobrano	-
11.	315/2019/DA	ZIEMSKI T.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	128 268,80	31	160 / 16 033,60	560
12.	317/2019/DA	JABCZYŃSKI P.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	96 201,60	31	80 / 8284,16	-
13.	320/2019/DA	KOŁOTA J.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	96 201,60	31	80 / 8016,80	-
14.	379/2019/DA	GOGULSKI M.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	32 064,10	31	9 / 306,60	-
15.	395/2019/DA	NOWACZYK K.	14.11.2019 r.	01.09.2019 r.	160 344,20	74	218 / 29 129,16	-
16.	398/2019/DA	NIENĄTOWSKI B.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	96 201,60	31	90 / 9018,90	-
17.	407/2019/DA	BINIENDA W.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	112 243,20	31	80 / 9353,60	-
18.	409/2019/DA	SZULADZIŃSKI G.	02.10.2019 r.	01.09.2019 r.	149 657,60	31	160 / 18 707,20	-
RAZEM					1 520 576,00	594 / 20	1727,5 / 197 018,30	720

Zawarto 18 umów o wartości 1 520 576,00 zł z terminem obowiązywania 594 (20 mies.) dni przed datą ich zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 197 018,30 zł.

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2020 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy (zł)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustrnych decyzji
	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	43/2020/DA	JORGENSEN G.	02.10.2019	01.09.2019	149 657,6	31	160/18 707,20	-
2.	215/2020/DA	PALONEK M.	11.09.2020	01.09.2020	112 243,2	10	34/3 975,28	-
3.	216/2020/DA	CHRZANOWSKI W.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	42/4 208,82	-
4.	217/2020/DA	DĄBROWSKI M.	11.09.2020	01.09.2020	112 243,2	10	39/4 559,88	-
5.	218/2020/DA	GRONO K.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	22/2 204,62	-
6.	219/2020/DA	GUGULSKI M.	11.09.2020	01.09.2020	32 064	10	-	-
7.	220/2020/DA	JABCZYŃSKI P.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	32/2 672,1	-
8.	221/2020/DA	KOŁOTA J.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	33/3 306,93	-
9.	222/2020/DA	MAJCZYNA B.	11.09.2020	01.09.2020	56 121,6	10	12/703,2	-
10.	223/2020/DA	NIEAŁTOWSKI B.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	54/5 411,34	-
11.	224/2020/DA	NOWACZYK K.	11.09.2020	01.09.2020	160 344	10	28/3 741,36	-
12.	226/2020/DA	GRUSZCZYŃSKA-ZIÓBKOWSKA E.	11.09.2020	01.09.2020	112 243,2	10	35/4 092,20	-
13.	227/2020/DA	BINIENDA W.	11.09.2020	01.09.2020	112 243,2	10	24/2 806,08	-
14.	228/2020/DA	BUJNOWSKI J.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	34/3 407,14	-
15.	229/2020/DA	ŚLIWOSKA A.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	Brak danych	-
16.	230/2020/DA	ZIENIUK K.	11.09.2020	01.09.2020	32 064,3	10	Brak protokołu z uczestnictwa w pracach podkomisji	-
17.	231/2020/DA	WIĘCKOWSKI J.	11.09.2020	01.09.2020	112 243,2	10	80/9 353,60	-
18.	233/2020/DA	SZULADZIŃSKI G.	11.09.2020	01.09.2020	153 165,2	10	65/6 513,65	-
19.	234/2020/DA	ŁUCZAK A.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	72/7 215,12	-
20.	235/2020/DA	ZIEMSKI T.	11.09.2020	01.09.2020	96 201,6	10	766/ 82 878,52	-
RAZEM					1 553 472,40	221 (7mies.)	766/ 82 878,52	-

Zawarto 20 umów o wartości 1 553 472,40 zł z terminem obowiązywania 221 (7 mies.) dni przed datą ich zawarcia za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 82 878,52 zł.

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2021 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy (zł)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustnych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	284/2021/DA	MAJCZYNA B.	18.10.2021 r.	01.09.2021 r.	56 121,60	47	47 / 2747,62	
2.	288/2021/DA	PALONEK M.	20.10.2021 r.	01.09.2021 r.	112 243,20	49	130 / 15 199,60	
3.	289/2021/DA	ŚLIWOSKA A.	15.10.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	44	120 / 12 025,20	
4.	290/2021/DA	ZIENIUK K.	19.10.2021 r.	01.09.2021 r.	32 064,00	48	-	
5.	291/2021/DA	GUGULSKI M.	19.10.2021 r.	01.09.2021 r.	32 064,00	48	32 / 1068,80	
6.	292/2021/DA	WIĘCKOWSKI J.	19.10.2021 r.	01.09.2021 r.	112 243,20	48	138 / 16 134,96	
7.	293/2021/DA	ŁUCZAK A.	19.10.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	48	148 / 14 831,08	
8.	298/2021/DA	BUJNOWSKI J.	19.10.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	48	132 / 13 227,72	
9.	301/2021/DA	ZIEMSKI T.	22.10.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	51	160 / 16 033,60	
10.	325/2021/DA	JABCZYŃSKI P.	03.11.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	63	168 / 16 835,28	
11.	326/2021/DA	NIENALTOWSKI B.	05.11.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	65	175 / 17 536,61	
12.	327/2021/DA	KOŁOTA J.	09.11.2021 r.	01.09.2021 r.	96 201,60	69	175 / 17 536,75	
13.	410/2021/DA	NOWACZYK K.	21.11.2021 r.	01.09.2021 r.	160 344,00	81	274 / 36 611,88	
RAZEM					1 122 370,00	709 (23)	1699/179 789,10	-

Zawarto 13 umów o wartości 1 122 370,0 zł z terminem obowiązywania 709 dni (23 mies.) przed datą ich zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 179 789,10 zł.

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2022 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy(zł)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zł)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie ustnych decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	10/2022/DA	Szuladziński G.	30.12.2021	1.09.2021	112 243,20	122 (4)	320/37 414,4	-
2.	323/2022/DA	Majczyna B.	12.10.2022	1.09.2022	56 121,60	41	41/2 396,86	-
3.	324/2022/DA	Śliwoska A.	14.10.2022	1.09.2022	126 264,60	43	138/13 828,98	-
4.	325/2022/DA	Więckowski J.	14.10.2022	1.09.2022	112 243,20	43	118,5/13 855,02	-
5.	330/2022/DA	Gugulski M.	18.10.2022	1.09.2022	32 064	47	16/534,4	-
6.	331/2022/DA	Łuczak A.	18.10.2022	1.09.2022	96 201,60	47	121/12 125,41	-
7.	332/2022/DA	Jabczyński P.	18.10.2022	1.09.2022	96 201,60	47	124/12 426,04	-
8.	333/2022/DA	Palonek M.	18.10.2022	1.09.2022	112 243,20	47	130/15 199,6	-
9.	334/2022/DA	Ziemski T.	18.10.2022	1.09.2022	96 201,60	47	160/16 033,6	-
10.	372/2022/DA	Bujnowski J.	18.10.2022	1.09.2022	96 201,60	47	109,5/10 972,99	-
11.	374/2022/DA	Nienalrowski B.	21.10.2022	1.09.2022	96 201,60	50	141/14 129,61	-
12.	378/2022/DA	Zieniuk K.	01.11.2022	1.09.2022	96 201,60	61	-	-
13.	437/2022/DA	Kofoła J.	19.12.2022	1.09.2022	96 201,60	109 (3)	298/29 862,58	-
14.	442/2022/DA	Szuladziński G.	07.12.2022	1.09.2022	112 243,20	97	288/33 672,96	-
RAZEM					1 336 734,2	848 dni (28)	2 005/212 452,5	-

Zawarto 14 umów o wartości 1 336 734,20 zł z terminem obowiązywania 848 dni (28 mies.) przed datą ich zawarcia za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 212 452,5 zł.

Strona celowo pusta

Umowy zlecenia zawarte w 2023 r.

Lp.	Numer umowy	Zleceniobiorca, nazwisko i imię	Data zawarcia umowy	Data rozpoczęcia umowy	Wartość umowy(zt)	Różnica w dniach (mies.) pomiędzy kol. 4 i 5	Liczba godzin/wynagrodzenie wynikające z kolumny 7 (zt)	Liczba przepracowanych godzin na podstawie uстных decyzji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	42/2023/DA	NOWACZYK K.	28.02.2023 r.	01.09.2022 r.	160 344,00	182 (6)	600 / 80 172,00	-
2.	281/2023/DA	MAJCYNA B.	09.10.2023 r.	01.09.2023 r.	56 121,60	38	36 / 2104,56	-
3.	282/2023/DA	WIĘCKOWSKI J.	09.10.2023 r.	01.09.2023 r.	112 243,20	38	102 / 11 925,84	-
4.	284/2023/DA	NOWACZYK K.	09.10.2023 r.	01.09.2023 r.	160 344,00	38	120 / 16 034,40	-
5.	286/2023/DA	BUJNOWSKI J.	10.10.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	39	104 / 10 421,84	-
6.	287/2023/DA	GOGULSKI M.	10.10.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	39	7 / 701,47	-
7.	288/2023/DA	PALONEK M.	11.10.2023 r.	01.09.2023 r.	112 243,20	40	105 / 12 276,6	-
8.	289/2023/DA	ZIEMSKI T.	13.10.2023 r.	01.09.2023 r.	120 252,00	42	172 / 17 236,12	-
9.	290/2023/DA	KOŁOTA J.	13.10.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	42	98 / 9820,58	-
10.	293/2023/DA	ŚLIWOSKA A.	16.10.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	45	115 / 13 445,8	-
11.	298/2023/DA	ŁUCZAK A.	18.10.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	47	80 / 8016,80 (brak danych za m. X)	-
12.	301/2023/DA	JABCZYŃSKI P.	20.10.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	49	136 / 13 628,56	-
13.	320/2023/DA	ZIENIUK K.	07.11.2023 r.	01.09.2023 r.	32 064,00	67	Nie pobrała	-
14.	323/2023/DA	NIENIAŁTOWSKI B.	08.11.2023 r.	01.09.2023 r.	96 201,60	68	160 / 16 033,60 (brak danych za m. XI)	-
15.	23/2024/DA	SZULADZIŃSKI G.	18.11.2023 r.	01.09.2023 r.	266 577,60	78	240 / 28 060,8	-
RAZEM					1 693 601,00	852 (28)	2075 / 239 879,00	-

Zawarto 15 umów o wartości 1 693 601,00 zł z terminem ich obowiązywania 852 dni (28 mies.) przed datą zawarcia, za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 239 879 zł.

Strona celowo pusta

**ZBIORCZY WYKAZ PODMIOTÓW ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI EKSPERCKIE
NA RZECZ PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO**

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	3D CONTROL Sp. z o.o.	1	prace na Tu-154M nr 102 / 25 707,00 zł	- wyłacono dodatkowo 1407,00 zł (bez umowy)
2.	Aleksandra ŚLIWOSKA	6	usługi prawne / 207 040,00 zł	- 5 umów zawartych po ich rozpoczęciu - jedna umowa w zakresie świadczeń analogiczna do świadczeń innego eksperta
3.	Andrzej ŁUCZAK	4	usługi związane z analizą tekstów w prasie, usługi redakcyjne, kwerenda materiałów / 94 000,00 zł	- jedna umowa z wymaganym poświadczeniem bezpieczeństwa o klauzuli ściśle tajne i tajne - w umowach nr 540/2016/DA i nr 141/2017/DA zakres świadczenia usług w niektórych obszarach jest identyczny, co może sugerować, że mogły być podwójnie wypłacane środki finansowe za tą samą usługę - 3 umowy zawarte po ich rozpoczęciu
4.	Andrzej TABUŁA	1	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 41 500,00 zł/	- żołnierz zawodowy z 1.BLT
5.	Frank Arnold TAYLOR	4	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 26 100,00 GBP i 29 900,00 euro	- w umowach zobowiązano się do pokrycia kosztów zakwaterowania i wyżywienia w Hotelu Belwederskim w Warszawie oraz pokrycia kosztów podróży do miejsca wykonywania usługi oraz z powrotem do miejsca zamieszkania (§ 5 umowy) trzykrotnie w umowie precyzowano termin opracowania projektu Raportu końcowego z zadaniem jego korekty, - kontynuacja świadczeń eksperckich rozpoczętych w grudniu 2017 r. i realizowanych do sierpnia 2018 r.

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
6.	AIONLINE PL Sp. z o.o.	6	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów/ 267 469,65 zł	– Antoni MACIEREWICZ posiadał pełnomocnictwo Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA do zawarcia tych umów – 2 umowy zawarte po ich rozpoczęciu, w tym 1 umowa po 3 miesiącach – jedna umowa zawarta po terminie realizacji
7.	Anna Janina TŁUCHOWSKA	2	usługi związane z analizą tekstów w prasie, usługi redakcyjne, kwerenda materiałów / 14 999,00 zł	
8.	Biuro tłumaczeń Witold MILCZAREK	9	usługi związane z tłumaczeniem – języki: polski, angielski, rosyjski / 576 543,65 zł	– 4 umowy zawarte po ich rozpoczęciu
9.	Christer MAGNUSSON	1	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem, techniką lotniczą / 29 900,00 euro	– jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu – Antoni MACIEREWICZ posiadał pełnomocnictwo Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA do zawarcia umowy – w umowie zobowiązano się do pokrycia kosztów zakwaterowania i wyżywienia w Hotelu Belwederskim w Warszawie oraz pokrycia kosztów podróży do miejsca wykonywania usługi oraz z powrotem do miejsca zamieszkania, – 2 umowy zawarte po jej rozpoczęciu,
10.	Christopher Alan PROTHEROE (prace na Tu-154M nr 102)	2	prace na Tu-154M nr 102 / 10 440,00 GBP i 29 900,00 euro	– Antoni MACIEREWICZ posiadał pełnomocnictwo Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA do zawarcia umowy – w umowach zobowiązano się do pokrycia kosztów zakwaterowania i wyżywienia w Hotelu Belwederskim w Warszawie oraz pokrycia kosztów podróży do miejsca wykonywania usługi oraz z powrotem do miejsca zamieszkania

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
11.	Dariusz MAJEWSKI	1	usługi prawne / 800,00 zł	
12.	Polska Grupa Doradztwa Strategicznego DIGITAL Sp. z o.o.	3	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 141 075,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> - jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu - jedna umowa zawarta po miesiącu od terminu jej realizacji
13.	Ewald GRYGLEWICZ	2	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 22 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> - pierwsza umowa z wymaganym poświadczeniem bezpieczeństwa o klauzuli ściśle tajne i tajne - przystępując do zleconej przez Podkomisję pracy nie posiadał doświadczenia w zakresie przeprowadzania odczytów parametrów lotu. W swojej ocenie nabył jednak stosowną wiedzę „współpracując z innymi blogerami, wymieniając (...) z nimi doświadczenia (...)” - wg opinii Prokuratora Krajowego Zespół Śledczy Nr 1 o pracy E. GRYGLEWICZA na rzecz Podkomisji zawartej w postanowieniu o umorzeniu śledztwa z dnia 12 lutego 2024 r. (sygn. akt: PK III 1 Ds. 1.2020) - postanowienie zostało dostarczone do KBWL LP w Poznaniu
14.	ENVIBRA Sp. z o.o.	4	usługi związane z „teorią wybuchu” / 63 344,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> - jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu, - 2 umowy zawarte po zakończeniu ich realizacji - wypłacono dodatkowo 5658,00 zł (bez umowy)
15.	Forming Simulator Technology LCC	1	usługi związane z „teorią wybuchu” / 12 500,00 USD	<ul style="list-style-type: none"> - umowa zawarta po jej rozpoczęciu
16.	Göran LILJA	2	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 39 300,00 euro	<ul style="list-style-type: none"> - jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu - Antoni MACIEREWICZ posiadał pełnomocnictwo Ministra Obrony Narodowej Mariusza BŁASZCZAKA do zawarcia umowy - w umowach zobowiązano się do pokrycia kosztów zakwaterowania i wyżywienia w Hotelu Belwederskim w Warszawie oraz pokrycia kosztów

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
				podróży do miejsca wykonywania usługi oraz z powrotem do miejsca zamieszkania
17.	Główny Instytut Górnictwa	2	usługi związane z „teorią wybuchu” / 57 810,00 zł	– 2 umowy zawarte po ich rozpoczęciu – wyplacono dodatkowo 10 455,00 zł (bez umowy)
18.	GIMBA ELECON Marcin GIGOŃ	9	usługi związane z „teorią wybuchu” / 267 500,00 zł	– 6 umów zawartych po ich rozpoczęciu, – 2 umowy zawarte po ich zrealizowaniu, po protokolem przyjęciu usługi przez Przewodniczącego Podkomisji
19.	Glass HAMMER Piotr KUCZYŃSKI	2	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 97 018,00 zł	– jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu
20.	HDComm Sp. z o.o.	2	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 79 133,00 zł	– umowa z 04.12.2020 r. podpisana jest przez prezesa Zarządu HDCOMM p. Rafała LENARCZYKA, który w dn. 30.03.2020 r. jako prezes Zarządu DIGITAL podpisywał podobną umowę w zakresie realizacji zadania, – jedna umowa została zawarta dwa miesiące po jej zrealizowaniu
21.	Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN	1	usługi związane z zabezpieczeniem meteorologicznym / 15 000,00 zł	– umowę w imieniu Skarbu Państwa podpisał Przewodniczący Podkomisji Antoni MACIEREWICZ z upoważnienia Ministra Obrony Narodowej
22.	Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW	2	usługi związane z „teorią wybuchu” / 155 642,37 zł	– wyplacono dodatkowo 5535,00 zł (bez umowy)
23.	Jarosław BERENT	1	usługi związane z medycyną lotniczą / 71 135,00 zł	– uwagi w rozdziale 3.1.3 Raportu
24.	Jacek KACHLIŃSKI	2	usługi związane z kwerendą materiałów i tłumaczeniem – języki: angielski, rosyjski/	– 2 umowy zawarte po ich rozpoczęciu – brak zapisu w umowach o wymaganiu posiadania poświadczenia bezpieczeństwa

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
			90 000,00 zł	
25.	Jacek POŚWIATA	1	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 41 500,00 zł	– żołnierz zawodowy z 1.BLTr
26.	Jerzy WRÓBEL	2	usługi związane z zabezpieczeniem meteorologicznym / 32 000,00 zł	– jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu – pierwsza umowa z wymaganym poświadczeniem bezpieczeństwa o klauzuli ściśle tajne i tajne
27.	Kazimierz GÓRKA	1	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 40 000,00 zł	– umowa zawarta po jej rozpoczęciu
28.	Krzysztof WOLSKI	1	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 20 041,00 zł	– umowa zawarta po jej rozpoczęciu
29.	KGP Łukasz KONOPKA	1	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 18 450,00 zł	– wypłacono dodatkowo 5535,00 zł (bez umowy)
30.	Louis Moreno OCAMPO	1	usługi prawne / 80 000,00 USD	– umowę podpisał Minister Obrony Narodowej Antoni MACIEREWICZ
31.	AGII Michał BOGACIŃSKI	1	usługi związane z analizą tekstów w prasie, usługi redakcyjne, kwerenda materiałów/ 15 296,00 zł	– umowa została podpisana 15 dni po jej wykonaniu
32.	Marta PALONEK	2	usługi związane z analizą tekstów w prasie, usługi redakcyjne, kwerenda materiałów/ 89 300,25 zł/	– 2 umowy zawarte po ich rozpoczęciu – zgodnie z decyzją Nr 15/Org./IMONds.BL Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania podkomisji do ponownego zbadania wypadku lotniczego Marta PALONEK weszła od 01.09.2017 r. w skład Podkomisji jako jej sekretarz, czyli będąc już członkiem Podkomisji

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
				realizowała równolegle do 11.01.2018 r. (ponad 4 miesiące) usługi eksperckie w ramach oddzielnej umowy na świadczenie usług eksperckich
33.	Mirosław TARASIUK	2	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 32 000,00 zł	– jedna umowa zawarta po jej rozpoczęciu
34.	Jacek Paweł JABCZYŃSKI	5	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 152 000,00 zł	– 4 umowy zawarte po ich rozpoczęciu – w umowie z 11.08.2016 r. (§ 2 pkt 8) zawarty jest zapis, że warunkiem dopuszczenia do realizacji umowy jest uzyskanie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ściśle tajne i tajne – od 09.04.2018 r. wszedł w skład członków Podkomisji pobierając wynagrodzenia z innego tytułu (umowy)
35.	Piotr MARSZAŁEK	6	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 101 400,00 zł	– 5 umów zawartych po ich rozpoczęciu – w 3 kolejnych umowach ekspert realizował tą samą czynność
36.	PIO MAX Amanda UKASIUK	3	prace na Tu-154M nr 102, usługi fotograficzne / 158 000,00 zł	– 3 umowy zawarte po ich rozpoczęciu – stwierdzono niewystaną Ankiety Bezpieczeństwa Osobowego Amandy UKASIUK dotyczącą otrzymania zezwolenia na korzystanie z materiałów o klauzuli ściśle tajnych i tajnych, złożoną i podpisaną w dn. 27.12.2018 r. (segregator nr 9 KBWL LP/WLW). W dokumencie tym powołano się na znajomość z G. JØRGENSENEM
37.	PLANTA ANALITYCA LLC	1	usługi związane z „teorią wybuchu” / 2500,00 USD	
38.	Stanisław ZAGRODZKI	1		

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
			usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 45 000,00 zł	- umowa dotyczy przekazanie dzieła eksperckiego w postaci schematu dyslokacji ciał ofiar katastrofy oraz wybranych przedmiotów na przygotowanym podkładzie mapowym
39.	Stern Kilcullen i Rufolo LCC	1	usługi prawne / 10 000,00 USD	- umowa zawarta po jej rozpoczęciu - ekspertyzy o podobnej treści realizowane były równolegle przez inne firmy i osoby fizyczne
40.	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	1	usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 23 985,00 zł	- umowa zawarta po jej rozpoczęciu
41.	Wojskowy Instytut Techniki Pancernej i Samochodowej	1	usługi związane z „teorią wybuchu” / 24 058,00 zł	- umowa zawarta po jej rozpoczęciu
42.	WORKS Sp. z o.o.	1	usługi związane z „teorią wybuchu” / 24 600,00 zł	- umowa zawarta po jej rozpoczęciu
43.	Wojskowe Zakłady Lotnicze - WZL nr 1 S.A.	2 1	prace na Tu-154M nr 102 usługi związane z organizacją lotu, przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 206 285,00 zł	- obie umowy związane z pracami na samolocie Tu-154M nr 102 były zawarte już po ich wykonaniu i podpisaniu protokołu przekazania/odbioru. W załączonych do umów protokołach przekazania/odbioru przedmiotu zamówienia z dn. 09.03.2018 r. i 03.12.2018 r. podpisanych przez Przewodniczącego Podkomisji Antoniego MACIEREWICZA w pkt. 3 stwierdzono, iż „zamawiający oświadcza, że praca została wykonana z należytą starannością, zgodnie z wytycznymi zamawiającego” - wyflacono dodatkowo 147 600,00 zł za wykonanie modelu konstrukcji samolotu o parametrach zgodnych z dokumentacją
44.	Zbigniew DOWGIAŁO	1	usługi związane z prezentacją prac, wizualizacją, montażem filmów / 19 920,00 zł	- umowa z 25.05.2016 r. zrealizowana na polecenie Ministra Obrony Narodowej Antoniego MACIEREWICZA. Za potwierdzenie wykonania

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, ucelinie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
				umowy odpowiedzialny był Dyrektor Centrum Operacyjnego MON, a nie Przewodniczący Podkomisji.
45.	Wojskowa Akademia Techniczna + Konsorcjum: Instytut Lotnictwa, Instytut Techniki Wojsk Lotniczych	1 (LARE)	usługi związane z przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 4 400 000,00 zł	– umowa została podpisana przez Dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wojskowego „o wykonanie badania naukowego”
	Wojskowa Akademia Techniczna	1	usługi związane z „teorią wybuchu” / 49 200,00 zł	– wypłacono dodatkowo 8856,00 zł (bez umowy). – wypłata na kwotę 2952 zł na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego do pracy nr PBN/044-144/WAT/2023 - odbiorca pracy Antoni MACIEREWICZ
46.	Wichita State University USA – NIAR	1	usługi związane z przebiegiem lotu, techniką lotniczą / 2 117 400,00 USD	– umowę podpisał Przewodniczący Podkomisji Antoni MACIEREWICZ na podstawie Pełnomocnictwa Ministra Obrony Narodowej
47.	Centrum Ekspertyz Sądowo-Lekarskich Szczepan CIERNIAK	3	usługi związane z medycyną lotniczą / 200 000,00 zł	– ppik S. CIERNIAK realizował również zadania jako członek Podkomisji
48.	Michael BADEN	bez umowy	wstępna diagnostyka obrazowania zwłok ekshumowanych	– wypłacono 183 608,25 zł – uwagi zawarto w rozdziale 3.1.3 Raportu
49.	Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowarowej	bez umowy	ekspertyza w zakresie teorii wybuchu	– wypłacono 4920,00 zł
50.	HEXAGON Metrology	bez umowy	skanowanie slotów samolotu Tu-154M	– wypłacono 4182,00 zł

Lp.	Osoby fizyczne, instytucje, uczelnie, podmioty gospodarcze	Ilość zawartych umów	Zakres świadczonych usług eksperckich/ wynagrodzenie za usługi na podstawie umów	Uwagi
51.	HSV SOLUTION Łukasz KOBUS	bez umowy	przygotowanie i kalibracja sprzętu rejestrującego test zniszczenia	– wypłacono 4305,00 zł
52.	Instytut Techniki Budowlanej	bez umowy	badanie parametrów fizycznych próbek gruntu	– wypłacono 2829,00 zł
53.	Instytut Przemysłu Organicznego	bez umowy	wykonanie testu niszczenia konstrukcji metalowej za pomocą lontu detonującego	– wypłacono 3444,00 zł
54.	Instytut Wysokich Ciśnień PAN	bez umowy	wykonanie zdjęć mikroskopowych i analiza składu dostarczonych próbek	– wypłacono 2706,00 zł
55.	KP GROUP Krzysztof BŁASIAK	bez umowy	badanie wytrzymałościowe nitu lotniczego	– wypłacono 1230,00 zł
56.	MARGEO Marcin CEP	bez umowy	wykonanie badań próbki gruntu (ziemia ze Smoleńska w stoiku)	– wypłacono 1000,00 zł
57.	PIMCO Sp. z o.o.	bez umowy	badania spektrometryczne na obecność śladowych ilości materiałów wybuchowych	– wypłacono 14 712,00 zł
58.	Aleksander STEFAŃSKI	bez umowy	tłumaczenie dokumentacji technicznej	– wypłacono 440,36 zł

KOSZTY RODZAJOWE FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI W LATACH 2016-2023

Lp.	WYSZEGÓLNIENIE KOSZTÓW RODZAJOWYCH	SUMA KOSZTÓW RODZAJOWYCH W LATACH										OGÓŁEM
		2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2023 r.	OGÓŁEM	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
1.	Usługi eksperckie, w tym:	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	<i>Firmy eksperckie</i>	64 779,49	446 694,70	4 592 066,40	4 344 186,81	4 035 086,51	223 043,70	1 108 105,00	140 553,57	14 954 516,18		
	<i>Eksperci indywidualni</i>	98 518,32	951 051,72	357 449,78	390 276,59	0,00	92 910,00	10 800,00	0,00	1 901 006,41		
	Razem usługi eksperckie:	163 297,81	1 397 746,42	4 949 516,18	4 734 463,40	4 035 086,51	315 953,70	1 118 905,00	140 553,57	16 855 522,59		
2.	Tłumaczenia rozmów	221,40	61 897,29	10 614,90	1 781,04	0,00	0,00	0,00	0,00	74 514,63		
3.	Pozostałe koszty dostaw i usług	2 172,28	20 418,00	123 467,63	191 462,33	244 390,41	194 252,34	255 759,41	226 776,55	1 258 698,95		
4.	Zużycie sprzętu i materiałów	48 465,13	44 717,00	58 667,46	64 086,05	207 534,98	308 410,58	163 290,66	56 056,72	951 228,58		
5.	Ubezpieczenia społeczne pracodawcy	106 844,86	219 825,72	178 126,62	205 125,83	214 242,40	182 469,06	164 405,17	150 413,85	1 421 453,51		
6.	Wynagrodzenia za prace na rzecz podkomisji	1 105 738,96	1 619 994,19	2 010 626,76	1 949 162,87	1 742 243,49	1 568 419,76	1 298 505,51	1 356 639,86	12 651 385,39		
7.	Podróże służbowe	101 459,25	211 556,87	159 168,89	137 731,74	81 975,27	133 743,33	141 557,25	132 135,54	1 099 328,14		
8.	Zakwaterowanie w hotelach	32 854,00	38 272,33	45 516,33	56 723,48	13 877,50	22 628,76	7 654,13	28 263,15	245 789,69		
	Razem w latach:	1 561 053,69	3 614 427,82	7 535 704,77	7 340 536,74	6 539 350,56	2 745 877,53	3 150 077,13	2 090 893,24	34 557 920,79		

Strona celowo pusta

WYKAZ PODMIOTÓW I OSÓB FIZYCZNYCH REALIZUJĄCYCH ZLECONE EKSPERTYZY

Lp.	WYKAZ PODMIOTÓW I OSÓB FIZYCZNYCH	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	3D CONTROL, [REDAKTOWANE]	24 600,00	2017-2018	
2.	AGII Michał BOGACIŃSKI, [REDAKTOWANE]	15 295,14	2017	
3.	AIONLINE.PL Sp. z o.o., [REDAKTOWANE]	186 579,00	2020-2022	
4.	Arnold Frank TAYLOR [REDAKTOWANE]	174 899,67	2016-2019	
5.	Jarosław BERENT [REDAKTOWANE]	71 135,00	2016 - 2019	
6.	BIURO TŁUMACZEŃ Witold MILCZAREK, [REDAKTOWANE]	469 890,75	2016-2019	
7.	CENTRUM EKSPERTYZ SĄDOWO- LEKARSKICH, [REDAKTOWANE]	191 369,53	2016-2019	
8.	CENTRUM NAUKOWO- BADAWCZE OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ, [REDAKTOWANE]	4 920,00	2017	
9.	Christopher Alan PROTHEROE, [REDAKTOWANE]	137 103,77	2018-2019	
10.	Zbigniew DOWGIAŁO, [REDAKTOWANE]	19 920,00	2016	
11.	ENVIBRA Sp. z o.o., [REDAKTOWANE]	69 002,00	2017-2019	
12.	FORMING SIMULATION TECHNOLOGY LLC, [REDAKTOWANE]	46 787,50	2016-2017	

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Lp.	WYKAZ PODMIOTÓW I OSÓB FIZYCZNYCH	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
13.	GIMBA ELECON Marcin GIGOŃ, [REDAKTOWANE]	259 400,00	2017-2021	
14.	GLAS HAMMER Piotr KUCZYŃSKI, [REDAKTOWANE]	52 000,00	2017	
15.	GŁÓWNY INSTYTUT GÓRNICTWA, [REDAKTOWANE]	68 265,00	2018-2020	
16.	Kazimierz GÓRKA, [REDAKTOWANE]	40 000,00	2017-2018	
17.	Ewald GRYGLEWICZ, [REDAKTOWANE]	21 933,39	2016	
18.	HDComm Sp. z o.o., [REDAKTOWANE]	80 486,70	2018-2021	
19.	HEXAGON METROLOGY, [REDAKTOWANE]	4 182,00	2018	
20.	HSV SOLUTIONS Łukasz KOBUS, [REDAKTOWANE]	4 305,00	2018	
21.	INSTYTUT TECHNIKI BUDOWLANEJ, [REDAKTOWANE]	2 829,00	2019	
22.	INSTYTUT PRZEMYSŁU ORGANICZNEGO, [REDAKTOWANE]	3 444,00	2017	
23.	INSTYTUT WYSOKICH CIŚNIEŃ PAN, [REDAKTOWANE]	2 706,00	2018	
24.	INSTYTUT GEOGRAFII I PRZESTRZENNEGO ZAGOSPODAROWANIA PAN, [REDAKTOWANE]	15 000,00	2020	
25.	Jacek JABCZYŃSKI, [REDAKTOWANE]	116 833,18	2016-2018	

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Lp.	WYKAZ PODMIOTÓW I OSÓB FIZYCZNYCH	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
26.	KB-GROUP Krzysztof BŁASIAK, [REDAKTED]	1 230,00	2020	
27.	KGP Łukasz KONOPKA, [REDAKTED]	18 450,00	2020-2022	
28.	Jacek KACHLICKI	84 200,00	2017-2018	
29.	Göran LILJA, [REDAKTED]	83 379,72	2018-2019	
30.	Andrzej ŁUCZAK, [REDAKTED]	88 800,00	2017-2018	
31.	Dariusz MAJEWSKI, [REDAKTED]	800,00	2022	
32.	Christer MAGNUSSON, [REDAKTED]	48 121,88	2019	
33.	MARGEO Marcin CEP, [REDAKTED]	1 000,00	2017	
34.	Piotr MARSZAŁEK, [REDAKTED]	98 200,00	2017-2018	
35.	Michael BADEN, [REDAKTED]	183 608,25	2017	
36.	Luis Gabriel MORENO OCAMPO, [REDAKTED]	297 255,00	2017	
37.	NATIONAL INSTITUTE for AVIATION RESEARCH (NIAR), [REDAKTED]	7 914 461,32	2017-2020	
38.	Marta PALONEK, [REDAKTED]	59 385,77	2017	
39.	PIMCO Sp. z o.o., [REDAKTED]	14 717,00	2018-2022	

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Lp.	WYKAZ PODMIOTÓW I OSÓB FIZYCZNYCH	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
40.	PIO MAX Amanda UŁASIUK, [REDAKTOWANE]	158 000,00	2018	
41.	PLANTA ANALITICA LLC, [REDAKTOWANE]	9 500,00	2018	
42.	POLSKA GRUPA DORADZTWA STRATEGICZNEGO „DOGITAL” sp. z o.o., [REDAKTOWANE]	141 075,00	2018-2020	
43.	Jacek POŚWIATA, [REDAKTOWANE]	21 000,00	2017	
44.	Aleksander STEFAŃSKI, [REDAKTOWANE]	440,36	2019	
45.	STERN KILCULLEN & RUFOLO, LLC, [REDAKTOWANE]	38 354,00	2020	
46.	Aleksandra ŚLIWOSKA, [REDAKTOWANE]	194 727,50	2018-2020	
47.	Andrzej TABUŁA, [REDAKTOWANE]	21 000,00	2017	
48.	Mirosław TARASIUK, [REDAKTOWANE]	32 000,00	2017-2021	
49.	Anna TŁUCHOWSKA, [REDAKTOWANE]	14 990,00	2021-2022	
50.	UNIWERSYTET KARDYNAŁA ST. WYSZYŃSKIEGO, [REDAKTOWANE]	23 985,00	2016	
51.	UNIWERSYTET WARSZAWSKI, [REDAKTOWANE]	161 177,37	2020-2021	
52.	WOJSKOWA AKADEMIA TECHNICZNA, [REDAKTOWANE]	4 456 921,57	2019-2023	
53.	WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 1 S.A., [REDAKTOWANE]	465 924,50	2018-2019	

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO



Lp.	WYKAZ PODMIOTÓW I OSÓB FIZYCZNYCH	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
54.	WOJSKOWY INSTYTUT TECHNIKI PANCERNEJ I SAMOCHODOWEJ, [REDAKTOWANE]	24 058,80	2018	
55.	WOLSKI Krzysztof, [REDAKTOWANE]	20 041,00	2017	
56.	WORKS 11 Sp. z o.o., [REDAKTOWANE]	24 600,00	2018	
57.	WRÓBEL Jerzy, [REDAKTOWANE]	26 231,92	2016-2019	
58.	ZAGRODZKI Stanisław, [REDAKTOWANE]	45 000,00	2017	
RAZEM:		16 855 522,59	X	

Strona celowo pusta

WYKAZ WYPŁACONYCH WYNAGRODZEŃ W UJĘCIU KWOT BRUTTO W LATACH 2016-2023

Lp.	Nazwisko i imię	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	BERCZYŃSKI Wacław	202 968,78	2016-2018	
2.	BINIENDA Wiesław	550 576,28	2016-2018	
3.	BUJNOWSKI Janusz	787 600,50	2016-2021	
4.	CHRZANOWSKI Wiesław	494 636,56	2016-2023	
5.	DĄBROWSKI Marek	592 545,81	2016-2021	
6.	JØRGENSEN Glenn Arthur	514 097,20	2018-2020	
7.	GOSIEWSKI Zdzisław	24 085,52	2016	
8.	GRONO Kazimierz	508 866,38	2016-2021	
9.	GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA Ewa	541 690,36	2016-2021	
10.	GUGULSKI Marcin	45 058,92	2018-2023	
11.	JABCZYŃSKI Paweł	537 446,28	2016-2023	
12.	KOŁOTA Jacek	716 802,13	2016-2023	
13.	ŁUCZAK Andrzej	719 919,46	2016-2023	
14.	MAJCZYNA Beata	189 518,22	2016-2023	
15.	NIENAŁTOWSKI Bogdan	723 816,83	2016-2023	
16.	NOWACZYK Kazimierz	753 616,80	2016-2023	
17.	OBREŃSKI Jan	86 801,39	2016-2023	
18.	PALONEK Marta	708 067,52	2016-2023	

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
ZESPÓŁ DS. OCENY FUNKCJONOWANIA PODKOMISJI DO PONOWNEGO ZBADANIA WYPADKU LOTNICZEGO

Lp.	Nazwisko i imię	Kwota wynagrodzenia brutto [zł]	Okres pobierania wynagrodzenia w latach	Uwagi
1	2	3	4	5
19.	SZULADZIŃSKI Gregory	733 079,76	2016-2023	
20.	ŚLIWOSKA Aleksandra	340 212,95	2018-2023	
21.	WIĘCKOWSKI Janusz	846 266,96	2016-2023	
22.	WITAKOWSKI Piotr	219 692,68	2016-2018	
23.	ZIEMSKI Tomasz	890 727,56	2016-2023	
24.	ZIENIUK Krystyna	66 866,80	2016 -2018	
25.	ZIÓŁKOWSKI Andrzej	63 838,32	2016	
			2016-2023	
RAZEM:		12 651 385,39	X	

KOSZTY PODRÓŻY SŁUŻBOWYCH I ZAKWATEROWANIA OSÓB W LATACH 2016-2023

Lp.	Nazwisko i imię	Kwota świadczenia/zwrotu kosztów [zł]	Uwagi
1	2	3	4
1.	BERCZYŃSKI Waław	66 798,45	
2.	BERCZYŃSKI Waław	30 720,26	
3.	BINIENDA Wiesław	80 615,95	
4.	BUJNOWSKI Janusz	50 852,42	
5.	CHRZANOWSKI Wiesław	69 063,37	
6.	CIERNIAK Szczepan	14 253,62	
7.	DĄBROWSKI Marek	20 322,21	
8.	LILIA Göran	1 543,52	
9.	GIGOŃ Marcin	16 605,23	
10.	GRONO Kazimierz	70 837,07	
11.	GRUSZCZYŃSKA-ZIÓŁKOWSKA Ewa Anna	405,00	
12.	JABCZYŃSKI Paweł	30 496,42	
13.	JØRGENSEN Glenn Arthur	11 945,76	
14.	KACHLICKI Jacek	6 987,25	
15.	KOŁOTA Jacek	628,01	
16.	ŁUCZAK Andrzej	239 231,92	
17.	NIENAŁTOWSKI Bogdan	51 636,19	
18.	NOWACZYK Kazimierz	78 526,23	
19.	OCAMPO Luis Moreno	10 934,00	
20.	PALONEK Marta	235 943,87	
21.	TAYLOR Frank	1 799,83	
RAZEM		1 090 146,58	

Strona celowo pusta

**KOSZTY ZAKWATEROWANIA SFINANSOWANE BEZPOŚREDNIO W LATACH 2016-2023
PRZEZ DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY MINISTERSTWA OBRONY NARODOWEJ**

Lp.	Nazwisko i imię	Koszty noclegów [zł]	Uwagi
1	2	3	4
1.	BADEN Michael	1 908,00	
2.	BENYSHEK Ryan	2 160,00	
3.	CHRZANOWSKI Wiesław	14 180,46	
4.	DĄBROWSKI Marek	40 600,13	
5.	GIGOŃ Marcin	130,00	
6.	GRONO Kazimierz	44 646,56	
7.	JABCZYŃSKI Paweł	245,00	
8.	ŁUCZAK Andrzej	18 678,88	
9.	NIENAŁTOWSKI Bogdan	26 159,76	
10.	NOWACZYK Kazimierz	696,00	
11.	PALONEK Marta	88 298,90	
12.	SZULADZIŃSKI Gregory	6 750,00	
13.	TAYLOR Frank	1 336,00	
RAZEM:		245 789,69	

Strona celowo pusta