

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2026 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Izabela Ledzion

bez udziału prokuratora Prokuratury Krajowej w W.

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko Marcinowi Romanowskiemu

podejrzanemu o popełnienie czynów z art. 258 § 1 k.k., art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne.

wniosku Prokuratury Krajowej w W.

w przedmiocie wydania Europejskiego Nakazu Aresztowania
na podstawie art. 607a k.p.k.

postanawia

1. uwzględnić wnioszek i wydać Europejski Nakaz Aresztowania wobec **Marcina Romanowskiego**, syna R. i A. z domu S., urodzonego (...) roku w S., PESEL (...);
2. W Sekcji C pkt 1 formularza ENA wpisać - odnośnie do informacji dotyczących wymiaru kary - górną granicę kary pozbawienia wolności:
„ Czyn 1. – od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności;
Czyn 2. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 3. - od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 4. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 5. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 6. – od lat 5 do 25 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do 30 lat pozbawienia wolności na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 7. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 8. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 9. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;
Czyn 10. – od lat 3 do 20 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 11. – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 12 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 13 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 14 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 15 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 16 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 17 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 18 – od roku do 10 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.;

Czyn 19 – od lat 3 do 20 lat pozbawienia wolności z możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę na podstawie art. 65 § 1 k.k.”;

3. W Sekcji E pkt 1 wpisać, że niniejszy nakaz odnosi się ogółem do: „19 (dziewiętnastu) przestępstw”;

4. W sekcji E pkt 2 – odnośnie do okoliczności popełnienia przestępstw – wpisać, że Marcin Romanowski podejrzany jest o następujące czyny, czyli o to, że:

1) (...)

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

2) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

5) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

6) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

7) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

8) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

9) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

10)(...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

11) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

12) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

13)(...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

14)(...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

15)(...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

16) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

17) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

18) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

19) (...)

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

5. W sekcji E pkt 3 – odnośnie do kategorii i kwalifikacji prawnej przestępstw – wpisać:

1. Czyn 1 – udział w zorganizowanej grupie przestępczej – art. 258 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 12 grudnia 2048 roku;
2. Czyn 2 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza - art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 04 czerwca 2044 roku;
3. Czyn 3 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza - art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 19 kwietnia 2044 roku;
4. Czyn 4 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza - art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 16 stycznia 2044 roku;
5. Czyn 5 – kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 27 lutego 2045 roku;
6. Czyn 6 – kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 11 grudnia 2053 roku;
7. Czyn 7 – kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 09 marca 2046 roku;
8. Czyn 8 – kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 20 grudnia 2046 roku;
9. Czyn 9 – kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 15 lipca 2047 roku;
10. Czyn 10 – usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
– termin przedawnienia karalności 28 listopada 2053 roku;
11. Czyn 11 – usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- termin przedawnienia karalności 28 listopada 2048 roku;
- 12. Czyn 12 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 24 sierpnia 2045 roku;
- 13. Czyn 13 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i kradzież zorganizowana – art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 25 września 2048 roku;
- 14. Czyn 14 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 26 listopada 2048 roku;
- 15. Czyn 15 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 27 listopada 2048 roku;
- 16. Czyn 16 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 26 listopada 2048 roku;
- 17. Czyn 17 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 27 listopada 2048 roku;
- 18. Czyn 18 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza i usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 27 listopada 2048 roku;
- 19. Czyn 19 – usiłowanie kradzieży zorganizowanej – art. 231 § 1 i 2 k.k. i 13 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
 - termin przedawnienia karalności 14 listopada 2053 roku.

UZASADNIENIE

Prokuratura Krajowa w W. prowadzi pod sygn. akt (...) śledztwo m.in. przeciwko Marcinowi Romanowskiemu podejrzanemu o popełnienie łącznie 19 (dziewiętnastu) przestępstw o kwalifikacji prawnej wskazanej powyżej.

W toku przedmiotowego postępowania Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie XIV Wydział Karny - na wniosek Prokuratury Krajowej – wydał w dniu 09 grudnia 2024 roku postanowienie, pod sygn. akt XIV Kp 2459/24, o zastosowaniu wobec podejrzanego Marcina Romanowskiego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 (trzech) miesięcy od dnia zatrzymania (k.: 1671-1679, załącznik nr I/12, tom IX).

W toku śledztwa ustalono, że podejrzany nie przebywa w miejscu zamieszkania, co skutkowało wszczęciem przez Prokuraturę Krajową w dniu 12 grudnia 2024 roku poszukiwań wyżej wymienionego listem gończym (k.: 1800-1807v i k.: 1808-1808v, załącznik nr I/12, tom IX). W wyniku wdrożonych czynności poszukiwawczych ustalono, że Marcin Romanowski nie przebywa pod żadnym ze znanych organom ścigania adresów na terenie kraju, natomiast aktualnie przebywa poza granicami Polski, prawdopodobnie na terenie jednego z państw Unii Europejskiej.

Wobec powyższego – na wniosek Prokuratury Krajowej w W. (k.: 1899-1907, załącznik nr 1/12, tom X) – Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 19 grudnia 2024 roku, pod

sygn. akt VIII Kop 330/24, wydał wobec Marcina Romanowskiego Europejski Nakaz Aresztowania (k.: 1916-1931 i k.: 1932-1935, załącznik nr 1/12, tom X). W tym miejscu zaznaczyć należy, że Europejski Nakaz Aresztowania, o którym mowa powyżej, obejmował swoim zakresem 11 (jedenaście) zarzutów, wskazanych w postanowieniu z dnia 14 października 2024 roku o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów, które zostały podejrzanemu ogłoszone w dniu 15 października 2024 roku (k.: 1497-1507, k.: 1511-1514, załącznik nr I/12, tom VIII). W niniejszym postanowieniu czyny opisane w punktach od 1 do 11.

W dniu 20 grudnia 2024 roku Europejski Nakaz Aresztowania przekazano stronie węgierskiej.

Jednocześnie, w toku śledztwa Prokuratura Krajowa ustaliła, że zachodzi konieczność uzupełnienia podejrzanemu Marciniowi Romanowskiemu zarzutów o popełnienie kolejnych 8 (ośmiu) przestępstw.

Wobec powyższego - w uwzględnieniu wniosku (k.: 2153, k.: 2154-2181, załącznik nr I/12, tom XI) – Sejm Rzeczypospolitej Polskiej X Kadencji w dniu 20 lutego 2025 roku, w wyniku przeprowadzonego głosowania, podjął uchwały wyrażające zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Marcina Romanowskiego w zakresie wszystkich czynów objętych wnioskiem oraz jego zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie (k.: 2239-2240, k.: 2241-2248, 2249, załącznik nr I/12, tom XI).

Nadmienić należy, że obecnie Marcin Romanowski nie korzysta z innego immunitetu niż poselski, albowiem Marszałek Sejmu RP nie udzielił mu pełnomocnictwa do dalszego uczestniczenia w pracach Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy na rok 2025 w ramach Delegacji Sejmu i Senatu (k.: 2121, k.: 2122, załącznik nr I/12, tom XI).

Nadto, uzyskane uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Marcina Romanowskiego skutkowały wydaniem przez Prokuraturę Krajową w W. w dniu 25 lutego 2025 roku postanowienia o uzupełnieniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów o kolejne 8 (osiem) czynów (k.: 2250-2258, załącznik nr I/12, tom XI).

Z uwagi na fakt nieobecności podejrzanego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz powzięcie informacji, że w dniu 19 grudnia 2024 roku Marcin Romanowski uzyskał na terenie Węgier azyl polityczny, o czym państwa członkowskie Rady Unii Europejskiej zostały powiadomione w dniu 13 stycznia 2025 roku, nie można było przeprowadzić czynności procesowych z jego udziałem, jak też nie ogłoszono podejrzanemu treści uzupełnionych zarzutów (k.: 2237, k.: 2238, tom XI i k.: 2263, k.: 2299, tom XII - załącznik nr I/12).

Następnie, w uwzględnieniu wniosku Prokuratury Krajowej w W., Sąd Okręgowy w Warszawie najpierw postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2025 roku (błędnie) (k.: 2690-2708, 2709-2725, tom XIV, załącznik nr I/12), a potem postanowieniem z dnia 23 października 2025 roku zmodyfikował Europejski Nakaz Aresztowania z dnia 19 grudnia 2024 roku wydany wobec Marcina Romanowskiego pod sygn. akt VIII Kop 330/24, który obejmował wszystkie 19 (dziewiętnaście) czynów zarzucanych podejrzanemu (k.: 2799-2837, tom XIV, załącznik nr I/12).

Natomiast postanowieniem z dnia 19 grudnia 2025 roku – w uwzględnieniu wniosku obrońcy podejrzanego – Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny, sygn. akt VIII Kop 330/24, uchylił Europejski Nakaz Aresztowania wydany wobec Marcina Romanowskiego na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 19 grudnia 2024 roku, powołując się na treść art. 607b k.p.k. i odwołał jego poszukiwania międzynarodowe.

Następnie, w dniu 22 grudnia 2025 roku (data prezentaty) do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęła kolejna sprawa z wnioskiem Prokuratury Krajowej w W. o wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego.

Przedmiotowa sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt VIII Kop 357/25 i skierowana – zgodnie z przepisami – do referatu SSO Dariusza Łubowskiego - Kierownika Sekcji Postępowania Międzynarodowego.

Natomiast w dniu 23 grudnia 2025 roku do tut. Sądu wpłynął wniosek prokuratora Prokuratury Krajowej w W. o wyłączenie od rozpoznania wniosku Prokuratury Krajowej z dnia

22 grudnia 2025 roku o wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego – SSO Dariusza Łubowskiego.

Następnie, postanowieniem z dnia 12 stycznia 2026 roku Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny, pod sygn. akt VIII Ko 469/25, uwzględnił wniosek i wyłączył SSO Dariusza Łubowskiego od orzekania w sprawie o sygn. VIII Kop 357/25.

Natomiast zarządzeniem z dnia 13 stycznia 2026 roku Przewodnicząca VIII Wydziału Karnego – wobec wyłączenia SSO Dariusza Łubowskiego – rozstrzygnęła, aby akta sprawy o sygn. VIII Kop 357/25 przedstawić celem rozpoznania sędziemu dyżurnemu – SSO Izabeli Ledzion, zgodnie z § 3 zarządzenia nr 228/2018 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz z planem dyżurów i zastępstw w Sekcji Postępowania Międzynarodowego.

Na marginesie zauważyć należy, że zarządzeniem nr 150/2019 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 lipca 2019 roku zmieniono zarządzenie nr 228/2018 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 września 2018 roku w sprawie zapewnienia właściwego toku wewnętrznego urzędowania sądu, bezpośrednio związanego z rozpoznawaniem spraw w Sekcji Postępowania Międzynarodowego do spraw z zakresu prawa karnego ze stosunków międzynarodowych.

Następnie, do tut. Sądu wpłynął wniosek obrońcy podejrzanego Marcina Romanowskiego – adw. Bartosza Lewandowskiego o wyłączenie SSO Izabeli Ledzion od rozpoznania sprawy.

Natomiast postanowieniem z dnia 20 stycznia 2026 roku Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny, pod sygn. akt XII Ko 3/26, nie uwzględnił tego wniosku. Jednak, sporządzenie uzasadnienia przedmiotowego postanowienia odroczone na czas do 7 (siedmiu) dni.

W międzyczasie, bo w dniu 22 stycznia 2026 roku (data prezentaty) do tut. Sądu wpłynął wniosek obrońcy podejrzanego Marcina Romanowskiego – adw. Bartosza Lewandowskiego o umorzenie – na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. – postępowania o sygn. akt VIII Kop 358/25 (w rzeczywistości VIII Kop 357/25) w przedmiocie wydania Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego, z uwagi na zakończenie postępowania w przedmiocie Europejskiego Nakazu Aresztowania co do tych samych czynów Marcina Romanowskiego na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 19 grudnia 2025 roku, sygn. akt VIII Kop 330/24, który rozpoznano wydając odrębne postanowienie w dniu dzisiejszym tj. 17 lutego 2026 roku. W przedmiotowym wniosku obrońca podejrzanego wniósł alternatywnie o nieuwzględnienie wniosku prokuratora o wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego, który również nie zasługuje na uwzględnienie.

Podnieść należy, że potrzeba wydania Europejskiego Nakazu Aresztowania może pojawiać się na każdym etapie postępowania karnego. W drodze tego nakazu można ścigać zarówno osoby podejrzane o popełnienie przestępstwa, jak i osoby skazane prawomocnie za popełnienie przestępstwa. Z literatury przedmiotu wynika, że Europejski Nakaz Aresztowania jest w swojej naturze swoistym listem gończym skutecznym na terenie Unii Europejskiej. Nie stanowi on bowiem samoistnej podstawy pozbawienia wolności (co oznacza, że zasada wzajemnego uznawania została zrealizowana w ograniczonym zakresie) po pierwsze dlatego, że wolno wydać go jedynie wtedy, gdy uprzednio wydano postanowienie o tymczasowym aresztowaniu osoby ściganej, prawomocny wyrok lub orzeczenie o zastosowaniu izolacyjnego środka zapobiegawczego, a po drugie dlatego, że efektywne pozbawienie wolności tej osoby następuje dopiero po wydaniu przez sąd państwa wykonującego stosownego orzeczenia (Hofmański Piotr, Zabłocki Stanisław, Elementy metodyki pracy sędziego w sprawach karnych – Monografie – LEX). W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie XIV Wydział Karny wydał w dniu 09 grudnia 2024 roku postanowienie, pod sygn. akt XIV Kp 2459/24, o zastosowaniu wobec podejrzanego Marcina Romanowskiego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania (k.: 1671-1679, załącznik nr I/12, tom IX), o czym pisano powyżej, po zbadaniu pod względem merytorycznym materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i zasadności postawionych zarzutów.

Wobec powyższego, mimo iż już raz wydano Europejski Nakaz Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 19 grudnia 2024 roku, sygn. akt VIII Kop 330/24, który następnie zmodyfikowano, aby na koniec uchylić postanowieniem z dnia 19 grudnia 2025 roku, to powyższa okoliczność nie

eliminuje możliwości wystąpienia z kolejnym wnioskiem o zastosowanie Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego, albowiem przesłanką wydania ENA jest podejrzenie, że osoba ścigana przebywa na terenie innego państwa Unii Europejskiej. Innymi słowy, nie wolno wydać ENA wówczas, gdy wiadomo, że osoba ścigana przebywa w Polsce, albo też wiadomo, że przebywa poza granicami Unii Europejskiej. Natomiast negatywne przesłanki wydania ENA wymieniono w art. 607b k.p.k. Nadto, należy przyjąć na zasadzie *a maiori ad minus*, że niedopuszczalne jest wydanie ENA także wtedy, gdy przestępstwo, w sprawie o które prowadzone jest postępowanie karne w Polsce, zagrożone jest karą nieizolacyjną, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie, albowiem każde z przestępstw, które jest zarzucane Marcinowi Romanowskiemu jest zagrożone karą pozbawienia wolności począwszy od roku i wyższą, o czym pisano powyżej.

Ponadto, nawiązując do argumentacji Sądu Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny przywołanej w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 grudnia 2025 roku, sygn. akt VIII Kop 330/24, uchylającego Europejski Nakaz Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego, że po wydaniu postanowienia z 19 grudnia 2024 roku o wydaniu Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec wyżej wymienionego pojawiły się nowe fundamentalne okoliczności stanowiące jednocześnie negatywne przesłanki procesowe dalszego utrzymywania w mocy przedmiotowego ENA, a mianowicie m.in.: przyznanie Marcinowi Romanowskiemu statusu uchodźcy (azylu politycznego) przez władze Węgier i odmowa wydania tzw. czerwonej noty przez Międzynarodową Organizację Policji Kryminalnej - INTERPOL i odmowa wszczęcia poszukiwań międzynarodowych za Marcinem Romanowskim, to zauważyć należy, że informacje dotyczące udzielenia wyżej wymienionemu prawa azylu znajdują się w aktach sprawy o czym pisano powyżej. Natomiast odmowa wydania tzw. czerwonej noty przez Interpol nie przekłada się na wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania, albowiem jest to forma poszukiwań, w tym wypadku osoby podejrzanej, i władze policyjne same decydują, jaki zakres poszukiwań jest właściwy i celowy w danej sprawie.

Wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie nie wystąpiła negatywna przesłanka procesowa, która nie pozwalałaby na rozpoznanie kolejnego wniosku prokuratora o wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego, albowiem nadal brak jest informacji, aby wyżej wymieniony przebywał w Polsce, albo też aby przebywał poza granicami Unii Europejskiej. Nadto, Sąd uznał, że interes wymiaru sprawiedliwości przemawia za wydaniem Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec wyżej wymienionego podejrzanego, a tym samym za celowością angażowania organów obcych państw w jego poszukiwania z uwagi na stopień społecznej szkodliwości zarzucanych mu przestępstw, który jest wysoki zważywszy na wagę każdego z przestępstw oraz charakter czynów przeciwko działalności instytucji państwowych i godzących w porządek publiczny oraz z uwagi na rodzaj i charakter przestępstw przeciwko mieniu, przy uwzględnieniu wysokości szkody wyrządzonej każdym z poszczególnych przestępstw, jak też nie tracąc z pola widzenia prawdopodobieństwa wymiaru podejrzanemu surowej kary, oczywiście jedynie w przypadku uznania jego winy, przy uwzględnieniu liczby stawianych mu zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.

SSO Izabela Ledzion