

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.

**P R E Z E S
TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

Pan
Adam Bodnar
Prokurator Generalny
Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

sygn. akt **3041-1.Ds.69.2025**

PISMO PROCESOWE STRONY POSTĘPOWANIA

W nawiązaniu do pisma z 12 marca 2025 r., w którym wskazał Pan, że nie ma przesłanek do wyznaczenia Zastępcy Prokuratora Generalnego do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji jako prowadzącego – z zawiadomienia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 31 stycznia 2025 r. o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa – postępowanie przygotowawcze, informuję, że nie podzielam Pana ocen rzutujących na dalszy bieg śledztwa.

Równocześnie, wyjaśniam, że intencją mojego wniosku z 26 lutego 2025 r. nie było przekazanie sprawy do prowadzenia konkretnemu prokuratorowi, co wynika z Pana pisma, lecz przekazanie sprawy do prowadzenia prokuratorowi z Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej.

Wobec powyższego, **ponownie** kieruję wniosek o to, aby sprawa została przekazana do referatu prokuratora Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, jako właściwego, zgodnie z art. 19. § 2. ustawy z 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze¹, a także § 20. pkt 1 lit. a oraz e rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury², tzn. w sprawach ścigania przestępności zorganizowanej, jak również ze względu na charakter i wagę sprawy. Śledztwo to nadto powinno być zatem

¹ Dz. U. z 2024 r., poz. 390.

² Dz. U. z 2023, poz. 1115.

nadzorowane przez Zastępcę Prokuratora Generalnego do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji panią Beatę Marczak.

Pragnę przypomnieć, że do kręgu osób podejrzewanych w zawiadomieniu Prezesa TK zalicza się przedstawiciele najwyższych władz publicznych, z kolei wskazane tam przestępstwa to przestępstwa przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej i przeciwko porządkowi publicznemu.

Żaden przepis prawa nie zwalnia Prokuratora Generalnego i prokuratorów przełożonych od działania w granicach oraz na podstawie prawa. Niniejszy i poprzedni wniosek – niezależnie od aspektu ściśle formalnego, na który przede wszystkim zwrócił Pan uwagę w swoim piśmie, poza niezupełnie jasną dla mnie jako strony postępowania Pana oceną co do stanu prokuratury – ma podstawy materialne, mianowicie nie tylko obawy o bezstronność, ale także konieczność zapewnienia właściwej realizacji zadań prokuratury.

Decyzje co do dalszego biegu śledztwa – nie tylko ze względu na zgłaszane przeze mnie wnioski i formułowane w nich w nieodległym czasie po wszczęciu śledztwa obawy o wnikliwie oraz rzetelne wyjaśnienie sprawy, ale również dlatego, że żadna decyzja, także o przydzieleniu sprawy prokuratorowi, nie powinna być dowolna – powinny uwzględniać nadal obowiązujące przecież przepisy ww. ustawy oraz rozporządzenia. Również powinny być szczegółowo uzasadnione ze względu na wzmożone zainteresowanie opinii publicznej sprawą oraz w celu dochowania najwyższych standardów, nie tylko wyrażonych w ściśle procesowych zasadach bezstronności czy informacji procesowej, ale również w zasadach proporcjonalności i zaufania do władzy publicznej.



Bogdan S. Kozłowski