



**ZASTĘPCA
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO
SĘDZIÓW SĄDÓW Powszechnych**

Warszawa; 14 lutego 2020 r.

**KOMUNIKAT
w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu
Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

Informuję, że 14 lutego 2020 r. wszcząłem postępowanie dyscyplinarne przeciwko Andrzejowi Ż., sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przedstawiając mu zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r. (Dz. U. Nr 52 z 2019 r. ze zm.), polegające na tym, że:

1. w dniu 17 grudnia 2019 r. w Jeleniej Górze uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sygnaturze akt VI Ka (...), przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że przyznając sobie kompetencje do ustalania i oceny sposobu działania konstytucyjnych organów państwa w zakresie sposobu wyboru części członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposobu powołania sędziego sprawozdawcy w rozpoznawanej sprawie II K (...) Sądu Rejonowego w Z., przez co podważając przepis art. 55 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ignorując wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 marca 2019 r. sygn. akt K 12/18 o zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa wydał postanowienie o przedstawieniu Sądowi Najwyższemu pytania prawnego, którego treść stanowiła bezprawną ingerencję w ustawowy sposób powołania sędziów do składów orzekających, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji, naruszało przepis art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz art. 2 § 1 pkt 4 kpk w zakresie obowiązku rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i bez nieuzasadnionej zwłoki, a także przepis art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym, wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości;

2. w dniu 17 grudnia 2019 r. w Jeleniej Górze uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sygnaturze akt VI Ka (..), przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że przyznając sobie kompetencje do ustalania i oceny sposobu działania konstytucyjnych organów państwa w zakresie sposobu wyboru części członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposobu powołania sędziego sprawozdawcy w rozpoznawanej sprawie II K (..) Sądu Rejonowego w Z., przez co podważając przepis art. 55 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ignorując wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 marca 2019 r. sygn. akt K 12/18 o zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa wydał postanowienie o odroczeniu rozprawy bez podania terminu, do czasu rozstrzygnięcia w przedmiocie wydanego sprawie VI Ka (..) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze postanowienia z 17 grudnia 2019 r., w którym jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego postanowił o przekazaniu zagadnienia prawnego Sądowi Najwyższemu, którego treść stanowiła bezprawną ingerencję w ustawowy sposób powołania sędziów do składów orzekających, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji, naruszało przepis art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz art. 2 § 1 pkt 4 kpk w zakresie obowiązku rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i bez nieuzasadnionej zwłoki, a także przepis art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym, wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości;

3. w dniu 17 grudnia 2019 r. w Jeleniej Górze uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sygnaturze akt VI Ka (..), przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że przyznając sobie kompetencje do ustalania i oceny sposobu działania konstytucyjnych organów państwa w zakresie sposobu wyboru części członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposobu powołania sędziego sprawozdawcy w rozpoznawanej sprawie II K (..) Sądu Rejonowego w Z., przez co podważając przepis art. 55 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ignorując wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 marca 2019 r.

sygn. akt K 12/18 o zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa wydał postanowienie o odroczeniu rozprawy bez podania terminu, do czasu rozstrzygnięcia w przedmiocie wydanego sprawie VI Ka (...) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze postanowienia z 17 grudnia 2019 r., w którym jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego postanowił o przekazaniu zagadnienia prawnego Sądowi Najwyższemu, którego treść stanowiła bezprawną ingerencję w ustawowy sposób powołania sędziów do składów orzekających, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji, naruszało przepis art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz art. 2 § 1 pkt 4 kpk w zakresie obowiązku rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i bez nieuzasadnionej zwłoki, a także przepis art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym, wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Informuję również, że z treści wydanego postanowienia wynika, że kierując się treścią art. 129 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, prowadzący postępowania dyscyplinarne zwróci się do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, jako sądu właściwego do rozpoznania sprawy w I instancji, o zawieszenie obwinionego sędziego w czynnościach służbowych.

Zastępca
Rzecznika Dyscyplinarnego
Sędziów Sądów Powszechnych
sędzia
(-) *Przemysław W. Radzik*