

Stanowisko prokuratury w związku z utrudnianiem postępowania przez podejrzanego Igora T.

W związku z niestawieniem się zawieszono sędziego Igora T. na przesłuchanie Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej podjęcie określone w kodeksie postępowania karnego działania zmierzające do wykonania czynności procesowych z jego udziałem.

Igor T. nie stawił się w prokuraturze, mimo że osobiście odebrał wezwanie na przesłuchanie w charakterze podejrzanego. Stojąc przed budynkiem prokuratury w dniu przesłuchania publicznie oświadczył, że nie stawi się na wezwanie prokuratora.

Równocześnie podjęte przez sędziego Igora T. działanie w postaci ustanowienia obrońców potwierdza, że uznaje on swój status w sprawie jako podejrzanego. Swoim bezprawnym zachowaniem wydłuża postępowanie karne i utrudnia sądową weryfikację stawianych mu zarzutów.

Jest to szczególnie naganne w przypadku osoby piastującej godność sędziego, mającej świadomość swoich procesowych powinności, do których należy stawienie się w prokuraturze, wysłuchanie treści zarzutów i ewentualne odniesienie się do nich. Może to uczynić składając wyjaśnienia albo skorzystać z prawa do ich odmowy.

Prokuratura zamierza postawić Igorowi T. zarzuty ujawnienia tajemnicy postępowania przygotowawczego. Jak wynika z ustaleń śledztwa, Igor T. prowadząc posiedzenie sądu cytował obszernie fragmenty zeznań świadków z prokuratorskiego postępowania przygotowawczego, mimo że mieli oni być ponownie przesłuchiwani bądź konfrontowani przez prokuraturę. Doprowadził do sytuacji, że wzywani świadkowie znali zeznania innych osób w tej sprawie. To czyniło bezprzedmiotową konfrontację i ponowne przesłuchania świadków, które zlecił prokuraturze sam sąd pod przewodnictwem sędziego Igora T. Istotą konfrontacji jest bowiem nieposiadanie przez konfrontowaną osobę informacji o treści zeznań osób, z którymi jest konfrontowana.

Podkreślić należy, że zarzut stawiany Igorowi T. nie dotyczy treści wydanych przez niego orzeczeń sądowych i w żaden sposób nie narusza niezawisłości sędziowskiej.

Zgodnie z przepisami kodeksów karnego i postępowania karnego sędzia nie miał prawa ujawnić informacji z postępowania przygotowawczego, których dysponentem jest prokuratura i których upublicznienie wymaga zgody prokuratora. Rozpowszechniając informacje z toczącego się postępowania, Igor T. działał więc na szkodę interesu publicznego, jakim jest zapewnienie prawidłowego toku śledztwa.

Zebrany w tej sprawie materiał dowodowy doprowadził do uchylecia Igorowi T. immunitetu sędziowskiego przez Sąd Najwyższy, dając możliwość procesowej weryfikacji prokuratorskich zarzutów wobec sędziego, która to procedura jest utrudniana przez niego samego.

Ostatecznie zarzuty prokuratorskie będą weryfikowane przez niezależne sądy, do których Igor T. winien mieć zaufanie.

Dział Prasowy
Prokuratury Krajowej