

Warszawa, dnia 8 stycznia 2024r.

**WICEPREZES
SĄDU REJONOWEGO
dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie**

Adm-0620-14/23

Informacja

Wobec zainteresowania mediów sprawą o sygn. akt II K 784/10 (X Ka 613/23) oraz w związku z nadsyłanymi zapytaniem informujemy, że:

- sposób przydziału spraw sędziom orzekającym w ramach Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego określony jest w zakresach ich czynności (poprzez określenie wydziału, w którym zapadło orzeczenie bądź kategorię spraw). Wykonywaniem orzeczeń w sprawach karnych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zajmuje się czterech sędziów orzekających w w/w Sekcji;
- zgodnie z zakresem czynności wykonanie wyroku w sprawie II K 784/10 zostało przydzielone sędziemu, który wykonuje orzeczenia zapadłe w II Wydziale Karnym tut. Sądu;
- sędzia ten w dniach 3.-5. stycznia 2024r. przebywał na zwolnieniu lekarskim; zwolnienie zostało przedłużone do dnia 12 stycznia 2024r.; nadto sędzia z wyprzedzeniem zaplanował urlop wypoczynkowy w okresie 15.-21. stycznia 2024r.

Z uwagi na nieobecność sędziego wykonawczego (która według danych dostępnych na chwilę obecną trwać będzie 2 tygodnie) Przewodniczący Wydziału X Karnego zarządził – na podstawie § 57 pkt 4) Regulaminu urzędowania sądów powszechnych – przedzielenie sędziemu, któremu przydzielono w dniu 5 stycznia 2024r. sprawy z wniosków skazanych G.P. i K.B. o wstrzymanie wykonania kar do rozpoznania następujące wnioski:

- obrońców skazanych M.K. i M.W. o umorzenie postępowania wykonawczego, ewentualnie o odmowę jego wszczęcia,
- obrońcy skazanego G.P. o umorzenie postępowania wykonawczego,

- Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Warszawie o wstrzymanie wykonania kary wobec skazanych M.K. i M.W. oraz o umorzenie postępowania wykonawczego wobec wszystkich skazanych.

Wnioski te zostały rozpoznane w dniu dzisiejszym. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie postanowił:

1. na podstawie art. 9 § 1 kkw *a contrario* nie uwzględnić wniosków o odmowę wszczęcia postępowania wykonawczego wobec skazanych M.K. i M.W.;
2. na podstawie art. 15 § 1 kkw *a contrario* nie uwzględnić wniosków Prokuratora i obrońców o umorzenie postępowania wykonawczego wobec skazanych M.K., M.W., G.P. i K.B.;
3. na podstawie art. 9 § 4 kkw nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wobec skazanych M.K. i M.W. wykonalności kar 2 lat pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie sygn. akt X Ka 613/23 zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie II K 784/10.

Na powyższe postanowienie stronom przysługuje zażalenie wyłącznie w zakresie rozstrzygnięcia o odmowie umorzenia postępowania wykonawczego (punkt 2.).

Wobec treści postanowienia i zarządzeń o wykonaniu wyroku przygotowano dokumentację wykonawczą, w tym nakazy doprowadzenia skazanych M.K. i M.W. do jednostek penitencjarnych.

Skazani G.P. i K.B. aktualnie korzystają ze wstrzymania wykonania kar pozbawienia wolności w związku ze złożonymi wnioskami o odroczenie wykonania tych kar (art. 151 kkw). Sąd nie wydał postanowienia o odroczeniu wykonania kar pozbawienia wolności wobec tych osób, a wyłącznie postanowienie o wstrzymaniu wykonania kar do czasu rozpoznania wniosków o odroczenie. Wnioski o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności rozpoznawane są na posiedzeniu z udziałem stron.

Wstrzymanie wykonania kar nastąpiło po analizie argumentacji zawartej we wnioskach (obejmuje ona okoliczności dotyczące sfery życia osobistego skazanych, dlatego szersze informacje w tym zakresie nie będą przekazywane).

Poza wnioskiem Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Warszawie inna jednostka organizacyjna prokuratury nie składała wniosków w sprawie – przypomnieć jedynie można, że akt oskarżenia w sprawie we wrześniu 2010 roku skierowała do Sądu Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie.

Piotr Maksymowicz
sędzia Piotr Maksymowicz