1. WPROWADZENIE

6 października 2018 Ojciec Święty zarządził dogłębny przegląd dokumentów znajdujących się w Archiwach Dykasterii oraz Biur Stolicy Apostolskiej odnośnie do McCarricka celem ustalenia wszystkich istotnych faktów, umieszczenia ich w kontekście historycznym oraz dokonania obiektywnej ich oceny.

Przegląd dokumentów dokonany był wedle instrukcji Ojca Świętego oraz pod auspicjami Sekretariatu Stanu. Nie wyznaczony ram ograniczających badanie rzeczonych dokumentów, zbieranie zeznań od osób bądź wydatkowanie zasobów niezbędnych dla przeprowadzenia dochodzenia. Sekretariat Stanu teraz, po zakończeniu przeglądu, podaje jego wyniki w niniejszych Raporcie na temat Wiedzy Instytucjonalnej Stolicy Apostolskiej oraz Decyzji Podejmowanych Odnośnie do Byłego Kardynała Theodora Edgara McCarricka (1930 do 2017) (dalej zwanym „Raportem”).

Raport zostaje w tym wyjątkowym przypadku upubliczniony zgodnie z instrukcjami Ojca Świętego dla dobra Kościoła Powszechnego. Raport oparty jest na przeglądzie wszystkich odnośnych dokumentów odnalezionych po drobiazgowych poszukiwaniach. Wewnątrz Kurii Rzymskiej, informacja pozyskiwana była głównie z Sekretariatu Stanu, Kongregacji Biskupów, Kongregacji Nauki Wiary, Kongregacji ds. Duchowieństwa oraz Kongregacji ds. Kultu Bożego i Dyscypliny Sakramentów.

Zbadane zostały również wszystkie odnośne dokumenty Nuncjatury Apostolskiej w Stanach Zjednoczonych. Jakkolwiek wyjaśnianie poszczególnych ról oraz funkcji wymienionych dykasterii leży poza zakresem niniejszego Raporty, zrozumienie tych kwestii, w szczególności rozróżnienia kompetencji poszczególnych dykasterii, jest aspektem dla zrozumienia procesu decyzyjnego opisanego poniżej.

Jakkolwiek dochodzenie Stolicy Apostolskiej początkowo koncentrowało się na dokumentach, informacja była również zebrana w trakcie ponad dziewięćdziesięciu rozmów ze świadkami, trwających od godziny do trzydziestu godzin każda. Pośród świadków byli obecni oraz byli urzędnicy Stolicy Apostolskiej, kardynałowie oraz biskupi w Stanach Zjednoczonych, funkcjonariusze Konferencji Biskupów Katolickich USA (USCCB), byli seminarzyści i księża z szeregu diecezji, kilku sekretarzy McCarricka z Metuchen, Newark i Waszyngtonu; oraz osoby świeckie z USA, Włoch oraz innych krajów. O ile nie zostanie wspomniane inaczej, wymieniane w niniejszych Raporcie rozmowy ze świadkami odbywały się pomiędzy majem 2019 a październikiem 2020 roku.

Dochodzenie Stolicy Apostolskiej zawierało w sobie przegląd zeznań oraz innych dokumentów otrzymanych od uczestników indywidualnych podczas procesu prowadzenia rozmów oraz przegląd świadectw zebranych podczas administracyjnej procedury karnej prowadzonej przez Kongregację Nauki Wiary w 2018/19 roku. Stolica Apostolska otrzymała również materiały od jednostek Katolickich w USA takich jak USCCB, Diecezja Metuchen, Archidiecezja Newark, Archidiecezja Nowego Jorku, Archidiecezja Waszyngtony oraz Uniwersytet Seton Hall. Materiały zebrano z wyłączonym celem wykorzystania ich w ramach niniejszego Raportu i nie są przeznaczone do dalszego wykorzystywania.

Zgodnie z instrukcjami, Raport opisuje wiedzę instytucjonalną Stolicy Apostolskiej oraz proces decyzyjny odnośnie do McCarricka umiejscowione w kontekście historycznym. Jak okazało się w trakcie trwania przeglądu, odnośny kontekst zawiera w sobie aktywności, dokonania oraz podróże McCarricka, które wszystkie powiązane były z procesem decyzyjnym Stolicy Apostolskiej. Wiedza oraz działania podjęte przez jednostki oraz instytucje w USA zostały również omówione w zakresie w którym są znaczące dla decyzji Stolicy Apostolskiej.

Niniejszy Raport nie zajmuje się kwestią winy McCarricka w rozumieniu prawa kanonicznego, jako że o tym orzekła już Kongregacja Nauki Wiary. Jakkolwiek dochodzenie Sekretariatu Stanu nie koncentrowało się na kwestii ustalenia dokładnej istoty przewin McCarricka, szereg osób które miały z nim bezpośredni kontakt fizyczny zgodziło się na udzielenie wywiadów w ramach niniejszego Raportu. W trakcie szerokiego wachlarza rozmów, nierzadko przyjmujących bardzo osobiste tony, rzeczone osoby opisały szereg zachowań, w tym napaści lub wykorzystania na tle seksualnym, niechcianą aktywność seksualną, intymny kontakt fizyczny oraz dzielenie się łóżkiem bez dotyku fizycznego.

W rozmowach pojawiały się również szczegółowe opisy związane z nadużywaniem przez McCarricka jego autorytetu oraz władzy. Dokładne świadectwa wspomnianych osób, które okazały się niezmiernie pomocne dla dochodzenia, były dokładnie przejrzane oraz udostępnione Papieżowi Franciszkowi i są zachowywane w archiwach Stolicy Apostolskiej.

Jako że Raport koncentrował się na wiedzy instytucjonalnej oraz procesie decyzyjnym powiązanym z McCarrickiem, zawiera on w sobie wyłącznie te świadectwa które znane były urzędnikom Stolicy Apostolskiej bądź członkom hierarchii eklezjastycznej w USA przed późnym rokiem 2017, włączone za wiedzą i zgodą ofiar. Naturalnie, każdy kto padł ofiarą McCarricka może nadal podzielić się publicznie swoim doświadczeniem, tak jak uczyniło to już kilka osób.

Dla tych z czytających, którzy doświadczyli wykorzystania bądź napaści seksualnej, części Raportu opisujące incydenty z udziałem McCarricka, w tym części VI, IX, X.C, XIX.D, XX oraz XXVIII, mogą okazać się traumatyczne i jako takie powinny być traktowane z ostrożnością. Co poniektóre części Raportu są też niestosowne dla niepełnoletnich.

Co do aktywności międzynarodowej, McCarrick pracował na rzecz wielu organizacji kościelnych oraz świeckich w przeciągu pięciu dziesięcioleci. Odbywał podróże zagraniczne dla USCCB, Catholic Relief Services, Stolicy Apostolskiej, Departamentu Stanu USA, fundacji Appeal of Conscience oraz szeregu organizacji prywatnych i rządowych oraz osób prywatnych. McCarrick również podejmował własne inicjatywy oraz podróżował prywatnie.

Odnośnie do pracy międzynarodowej koordynowanej ze Stolicą Apostolską, działania McCarricka zazwyczaj stanowiły odpowiednik „miękkiej dyplomacji”, opartej na pracy duszpasterskiej oraz dialogu kulturowym, edukacyjnym, naukowym oraz międzywyznaniowym. McCarrick nigdy nie był wysłannikiem dyplomacji dla Stolicy Apostolskiej i jakkolwiek stosunki międzynarodowe Stolicy Apostolskiej czasami stanowiły ważny kontekst dla aktywności McCarricka, to niniejszy raport unika podawania szerszego kontekstu mogącego implikować kwestie polityki zagranicznej, szczególnie w kwestiach wciąż aktualnych lub wrażliwych.

Jakkolwiek kwestie zbiórek finansowych oraz przekazywania prezentów przez McCarricka są omawiane poniżej, to Raport nie podaje opisu tych aktywności które ciągnęły się przez co najmniej czterdzieści lat. Całościowo dane zdają się wskazywać że jakkolwiek umiejętności McCarricka w zakresie organizowania zbiórek były wysoko cenione, to nie miały one znaczącego wpływu na podstawowe decyzje podejmowane odnośnie do niego samego, w tym na jego nominację w Waszyngtonie roku 2000. Ponadto, przegląd nie ujawnił dowodów jakoby zwyczajowe przekazywanie prezentów oraz wpłaty na zbiórki dokonywane przez McCarricka miały wpływ na istotne decyzje podejmowane przez Stolicę Apostolską odnośnie do McCarricka w jakimkolwiek okresie.

Cytaty w przypisach poniżej dotyczą się Akt złożonych w archiwach Stolicy Apostolskiej wraz z oryginałem Raportu. Aby chronić prawa i interesy zarówno osób, jak i organizacji prywatnych oraz publicznych, Akta te nie zostaną opublikowane wraz z Raportem. Niemniej, Raport przytacza kluczowe dokumenty w ich pełnych brzmieniu. Co dotyczy się dokumentów opisywanych bądź cytowanych tylko częściowo, te opisy lub cytaty są dokładnym odwzorowaniem treści odnośnych dokumentów. Dodatkowe zaznaczenia w cytowanych dokumentach pojawiają się w oryginale, o ile nie zaznaczono inaczej.

Przygotowanie Raportu wymagało szerokiej pracy w zakresie tłumaczenia dokumentów, szczególnie w parze językowej angielski-włoski w obydwie strony. Za istotnych wyjątkiem korespondencji wysyłanej bezpośrednio do McCarricka, większość kluczowych dokumentów z Kurii Rzymskiej oraz Nuncjatury Apostolskiej było pisanych po włosku, zaś większość dokumentów z USA spisano w języku angielskim. Dokumenty po włosku są zaznaczone gwiazdką przy ich pierwszym przytoczeniu. Wersja w języku źródłowym każdego konkretnego dokumentu jest traktowana jako wiążąca.

Jakkolwiek upływ czasu oraz złożoność tematu sprawiają że niemożliwym jest zawarcie w Raporcie wszystkich informacji, to Raport powinien być wartościowym wkładem w sprawę. Jak zauważył w swoim liście z dnia 7go października 2010 Kardynał Marc Ouellet, Prefekt Kongregacji Biskupów, „Podobnie jak wielu innych mam nadzieję że w duchu poszanowania dla ofiar oraz potrzeby sprawiedliwości dane dochodzenie … w USA oraz Kurii Rzymskiej w końcu da nam krytyczny, szeroko zakrojony ogląd na procedury oraz okoliczności tego bolesnego przypadku, aby wydarzenia takie nie powtórzyły się w przyszłości.”.

1. PODSUMOWANIE WYKONAWCZE

Niniejsza część podsumowuje kluczowe fakty oraz procesy decyzyjne związane z byłym kardynałem McCarrickiem od momentu wyniesienia go do godności episkopalnej w 197 poprzez oskarżenia w roku 2017 dotyczące się wykorzystania seksualnego osoby nieletniej we wczesnych latach 70tych. Dla wygody czytelnika niniejsze podsumowanie zawiera odniesienia do stosownych części Raportu w każdym z tematów.

1. Wiedza oraz procesy decyzyjne związane z McCarrickiem w trakcie pontyfikatu Pawła VI

Po dokładnym zbadaniu życiorysu McCarricka, papież Paweł VI w 1977 roku mianował prałata Theodora McCarricka na godność Biskupa Pomocniczego w Nowym Jorku. Większość osób z którymi konsultowano wówczas proces mianowania zdecydowanie rekomendowała McCarricka do wyniesienia w episkopacie. Nikt nie donosił o jakiejkolwiek wiedzy związanej z zamieszaniem McCarricka w jakiekolwiek zachowania niestosowane, czy to z osobami dorosłymi, czy też nieletnimi.

1. Wiedza oraz procesy decyzyjne związane z McCarrickiem w trakcie pontyfikatu Jana Pawła II
2. nominacja do Metuchen and Newark

Papież Jan Paweł 2 nominował McCarricka na biskupa Metuchen (1981 oraz arcybiskupa Newark (1986). Decyzja o nominacji McCarricka była oparta o wiedzę na temat jego życiorysu, umiejętności oraz osiągnięć. W trakcie procesu nominacji McCarrick był powszechnie chwalony jako duszpasterz oraz inteligentny i pobożny biskup; nie pojawiła się żadna wiarygodna informacja sugerująca że zaangażował się w jakąkolwiek niestosowną działalność.

McCarrick w Metuchen oraz Newark był widziany jako człowiek pracowity, aktywny w Konferencji Episkopatu oraz na arenie krajowej i międzynarodowej. Dał się też poznać jako efektywny i ceniony organizator zbiórek, zarówno na poziomie diecezji jak i Stolicy Apostolskiej.

1. Nominacja do Waszyngtonu

Arcybiskup McCarrick był nominowany do Waszyngtonu w późnym roku 2000, po czym otrzymał godność kardynała na początku 2001. Źródła wskazują że papież Jan Paweł II osobiście podjął decyzję o nominacji McCarricka po zasięgnięciu porady kilku wpływowych doradców po obydwu stronach Atlantyku. Na moment nominacji McCarricka do Waszyngtonu, oskarżenia przeciwko niemu plasowały się w czterech kategoriach:

1. Kapłan 1, wcześniej służący w Diecezji Metuchen, twierdził że widział McCarricka podczas aktu seksualnego z innym księdzem w czerwcu 1987, zaś McCarrick usiłowań nakłonić jego samego do aktywności seksualnej później tego samego lata.
2. Seria anonimowych listów wysłanych do Krajowej Konferencji Episkopatu, Nuncjatury Apostolskiej oraz szeregu kardynałów w USA w latach 1992-93 oskarżających McCarricka o pedofilię z jego „bratankami”
3. Wiadomym było że McCarrick dzielił swoje łóżko z młodymi dorosłymi mężczyznami w rezydencji biskupiej w Metuchen i Newark
4. Wiadomym było że McCarrick dzielił swoje łóżko z dorosłymi seminarzystami w domu na wybrzeżu New Jersey

Oskarżenia te zostały ogólnie podsumowane w liście od kardynała O’Connora, arcybiskupa Nowego Jorku z dnia 28 października 1999 do Nuncjatury Apostolskiej, zaś sam Jan Paweł II dowiedział się o nich niewiele później.

Informacja odnośnie do zachowania McCarricka doprowadziła do wniosku że nierozważne byłoby przenoszenie go z Newark do innego biskupstwa po raz trzeci - Chicago (w 1997) Nowy Jork (1999/2000) oraz początkowo Waszyngton (lipiec 2000). Jednakże papież Jan Paweł II najwyraźniej zmienił zdanie w sierpniu/wrześniu 2000, co w końcu doprowadziło do jego decyzji o nominacji McCarricka na godność w Waszyngtonie w listopadzie 2000. Głównymi przyczynami zmiany w myśleniu Jana Pawła II zdając się być następujące czynniki:

• Na prośbę papieża Jana Pawła II od maja do czerwca 2000 Arcybiskup Montalvo, Nuncjusz w USA, przeprowadził pisemne dochodzenie które objęło czterech biskupów New Jersey mające na celu ustalenie czy oskarżenia przeciwko McCarrickowi były uzasadnione. Odpowiedzi biskupów potwierdziły, że McCarrick dzielił łóżko z młodymi mężczyznami, ale nie pozwoliły ponad wszelką wątpliwość stwierdzić czy angażował się w jakąkolwiek niestosowną aktywność seksualną. Na tę chwilę w toku dochodzenia prowadzącego do sporządzenia niniejszego Raportu ustalono już że trzech z czterech amerykańskich biskupów przedstawiło Stolicy Apostolskiej informację niekompletną lub nieprecyzyjną odnośnie do aktywności seksualnej McCarricka z młodymi dorosłymi. Ta nieprecyzyjna informacja najprawdopodobniej wpłynęła na wnioski doradców Jana Pawła II oraz w następstwie samego też papieża.

• 6 sierpnia 2000 McCarrick napisał do Biskupa Dziwisza - ówczesnego osobistego sekretarza papieża - list mający obalić wysuwane przez kardynała O’Connora oskarżenia. W liście przedstawionym papieżowi Janowi Pawłowi II, McCarrick zapewnia: „Przez siedemdziesiąt lat mojego życia, nie miałem nigdy stosunków seksualnych z nikim, czy to mężczyzną czy kobietą, młodym czy starym, klerykiem bądź osobą świecką, ani nigdy nie dopuściłem się wykorzystania seksualnego ani nie traktowałem nikogo w sposób pozbawiony szacunku.”. *Dementi* McCarricka zostało przyjęte, powzięta została też opinia że gdyby oskarżenia przeciwko McCarrickowi miały zostać upublicznione, to ten ostatni byłby w stanie z łatwością je obalić.

• Na moment nominacji McCarricka, częściowo w związku z ograniczonym zakresem wcześniejszych dochodzeń wewnętrznych Stolicy Apostolskiej, nigdy nie otrzymała ona skargi na niestosowne zachowanie McCarricka bezpośrednio od samej ofiary, czy to nieletniej czy też dorosłej. Dlatego właśnie popierający McCarricka mogli wiarygodnie określać wysuwane przeciwko niemu zarzuty jako „plotki” lub „pogłoski”.

• Ksiądz 1, jedyna na tamtą chwilę osoba twierdząca że ze strony McCarricka doszło do niestosownych zachowań seksualnych, traktowany był jako informator niegodny zaufania, częściowo dlatego że sam wcześniej dopuścił się wykorzystania seksualnego dwóch nastoletnich chłopców. Ponadto, Stolica Apostolska nie otrzymała żadnego podpisanego świadectwa od Księdza 1 w temacie jego oskarżeń przeciwko McCarrickowi.

• Jakkolwiek McCarrick przyznał że fakt dzielenia łóżka z seminarzystami w jego domu przy plaży był „nieroztropny”, to nalegał też że nigdy nie angażował się w aktywności seksualne oraz że jakiekolwiek twierdzenia w tym temacie, w tym anonimowe listy były zwykłymi oszczerstwami i/lub pogłoskami motywowanymi politycznie. Jakkolwiek brak na to bezpośrednich dowodów, to zdaje się to prawdopodobne na podstawie pozyskanej informacji że uprzednie doświadczenie Jana Pawła II w Polsce odnośnie do wykorzystania fałszywych zarzutów przeciwko biskupom w celu podkopania autorytetu Kościoła odegrało ważną rolę w jego gotowości do uwierzenia w *dementi* McCarricka.

• Przez dwadzieścia lat posługi episkopalnej, McCarrick dał poznać się jako wyjątkowo pracowity i skuteczny biskup, potrafiący zajmować się delikatnymi i trudnymi zadaniami zarówno w USA jak i w co poniektórych najbardziej wrażliwych częściach świata, chociażby na terenie byłego Bloku Wschodniego oraz w szczególności Jugosławii.

• Papież Jan Paweł II pierwszy raz spotkał się z McCarrickiem w połowie lat 70tych i znał go od lat. McCarrick często miał kontakt z papieżem zarówno w Rzymie, jak i podczas podróży zagranicznych, na przykład podczas wizyty papieskiej w Newark w 1995 oraz w trakcie dorocznych pielgrzymek Fundacji Papieskiej z USA do Rzymu. Bezpośrednia znajomość McCarricka z papieżem zapewne też wpłynęła na proces decyzyjny Ojca Świętego.

1. Wiedza oraz procesy decyzyjne związane z McCarrickiem w trakcie pontyfikatu Benedykta XVI

Na początku pontyfikatu Benedykta XVI, informacja otrzymywana przez Stolicę Apostolską związana z niestosownym zachowaniem McCarricka była zasadniczo podobna to informacji dostępnej Janowi Pawłowi II na moment nominacji [McCarricka] do Waszyngtonu. Wkrótce po jego wyborze w kwietniu 2005, kierując się rekomendacją od Nuncjusza Kongregacji ds. Biskupów, papież Benedykt XVI przedłużył powszechnie postrzeganą jako udaną kadencję McCarricka w Waszyngtonie o dwa lata.

Po ujawnieniu nowych szczegółów powiązanych z oskarżeniami wysuniętymi przez Księdza 1, Stolica Apostolska diametralnie zmieniła kurs pod koniec roku 2005 i zaczęła pilnie poszukiwać następcy na stanowisku Arcybiskupa Waszyngtonu, żądając jednocześnie „spontanicznego” ustąpienia McCarricka z zajmowanej godności po Wielkiej Nocy roku 2006.

Przez kolejne dwa lata dygnitarze Stolicy Apostolskiej borykali się z próbami zajęcia stanowiska w sprawach związanych z McCarrickiem. Podczas jego służby w Sekretariacie Stanu, Arcybiskup Viganò sporządził dwa memoranda, jedno w 2006 i drugie w 2008, mające na celu zwrócenie uwagi przełożonych na kwestie związane z McCarrickiem. Obydwa memoranda odnosiły się do oskarżeń i pogłosek na temat niestosownego zachowania McCarricka w latach 80tych, twierdząc, że może wyniknąć z nich skandal, jako że informacja już krążyła w szerokich kręgach.

Zauważając, że oskarżenia póki co pozostają nieudowodnione (“Si vera et probata sunt exposita”) oraz świadom, że tylko Papież ma prawo sądzić kardynała w ramach prawa kanonicznego, Viganò zasugerował że należałoby otworzyć proces kanoniczny aby ustalić prawdę oraz, jeśli będzie to konieczne, zastosować „przykładny wymiar” [kary]. Jego przełożeni - Sekretarz Stanu Kardynał Bertone oraz Arcybiskupa Zastępcę Sandri – podzielali zaniepokojenie Viganò, zaś Kardynał Bertone przedstawił sprawę bezpośrednio papieżowi Benedyktowi XVI. W końcu jednak nie zdecydowano się na drogę procesu kanonicznego celem rozwiązania faktycznych problemów i możliwego zastosowania kar kanonicznych. Zamiast tego zapadła decyzja o odwołaniu się do sumienia i ducha eklezjastycznego McCarricka poprzez danie mu do zrozumienia aby stał się mniej widoczny i ograniczył podróże do minimum dla dobra Kościoła.

 W roku 2006 kardynał Re, Prefekt Kongregacji ds. Biskupów, poinstruował Nuncjusza Sambi aby ten przekazał te wskazówki McCarrickowi ustnie.

W roku 2008 Prefekt Re przekazał McCarrickowi rzeczone wskazówki na piśmie.

Jakkolwiek podjęta przez Kardynała Re inicjatywa miała aprobatę papieża Benedykta XVI, to same wskazówki nie miały papieskiego *imprimatur* wyrażonego *explicite*, nie były poparte faktycznymi ustaleniami potwierdzającymi niestosowne zachowania McCarricka, ani nie zawierały zakazu publicznego sprawowania posługi kapłańskiej.

Szereg czynników mogło wpłynąć na odmowę Benedykta XVI w temacie wszczęcia formalnej procedury kanonicznej: nie było wiarygodnych oskarżeń o molestowanie dzieci; McCarrick przysiągł na „jego przysięgę biskupią” że oskarżenia były fałszywe; oskarżenia o niestosowne zachowanie wobec dorosłych wiązały się z wydarzeniami z latach 80tych; nie było wskazań jakiegokolwiek niestosownego zachowania w ostatnim okresie.

W obliczu braku sankcji kanonicznych bądź też wyraźnych instrukcji ze strony Ojca Świętego, McCarrick kontynuował swą działalność w USA i za granicą, nadal sprawował posługę kapłańską, pracował z Catholic Relief Services (podróżując też za granicę), jeździł do Rzymu na szereg spotkań bądź też wydarzeń, pozostawał członkiem dykasteriów Stolicy Apostolskiej (Administracja Dóbr Stolicy Apostolskiej oraz Rad Pontyfikalnych), kontynuował pracę na Bliskim Wschodzie z Departamentem Stanu USA oraz zasiadał w komitetach USCCB.

McCarrick również podejmował inne inicjatywy za wiedzą i zgodą dostojników Kurii Apostolskich bądź Nuncjatury Apostolskiej. Pod koniec roku 2009, Nuncjusz Sambi stał się głównym punktem kontaktowym dla McCarricka; po tym, kiedy to Sambi de facto przejął kontrolę nad sytuacją, ani papież Benedykt XVI, ani Kongregacja ds. Biskupów najwyraźniej nie byli informowani o aktywności McCarricka czy to w USA, czy to za granicą. Po nominacji Arcybiskupa Viganò na Nuncjusza Apostolskiego w USA, McCarrick regulanie informował go o swoich podróżach i aktywnościach.

Bliżej końca pontyfikatu Benedykta XVI, kolejny kapłan z Metuchen – Ksiądz 3 – poinformował Nuncjusza Viganò o swoim pozwie zarzucającym McCarrickowi utrzymywanie z nim otwartych stosunków seksualnych w roku 1991. Viganò napisał do Kardynała Ouellet, nowego Prefekta Kongregacji ds. Biskupów, informując go o tym w roku 2012, zaś ten ostatni poinstruował aby podjął określone kroki, w tym przedsięwziął dochodzenie włączając w to szereg kapłanów z diecezji oraz Księdza 3, celem ustalenia czy oskarżenia były wiarygodne. Viganò rzeczonych kroków nie podjął, zatem nie dając samemu sobie możliwości stwierdzenia prawdomówności Księdza 3. McCarrick pozostał aktywny, podróżując po kraju oraz poza jego granicami.

1. Wiedza oraz procesy decyzyjne związane z McCarrickiem w trakcie pontyfikatu papieża Franciszka

Zważywszy na emeryturę oraz podeszły wiek McCarricka, od roku 2013 do 2017 dygnitarze Stolicy Apostolskiej nieczęsto wracali do wskazań udzielonych McCarrickowi po raz pierwszy w roku 2006 i 2008, które zostały zmodyfikowane w swoim zastosowaniu podczas pontyfikatu Benedykta XVI.

Ani papież Franciszek, ani Kardynał Parolin czy też Kardynał Ouellet nie wycofali ani nie zmodyfikowali wcześniejszych „wskazań” związanych z aktywnością czy miejscem przebywania McCarricka, który zasadniczo kontynuował swoją działalność religijną, humanitarną oraz dobroczynną – czasami z odnowionym zaangażowaniem i energią, lecz przeważnie z coraz większą trudnością z racji podeszłego wieku. W latach 2013-2017 McCarrick nie działał jako wysłannik dyplomatyczny Stolicy Apostolskiej, ani też nie posiadał żadnego oficjalnego umocowania od Sekretariatu Stanu.

W kilku przypadkach fakt trwającej działalność McCarricka oraz istnienia uprzednich wskazań był przypominany papieżowi Franciszkowi przez Zastępcę Becciu oraz Sekretarza Stanu Parolina. Nuncjusz Viganò stwierdził po raz pierwszy w 2018 że wspominał o McCarricku podczas spotkań z Ojcem Świętym w czerwcu i październiku 2013, jednakże nie ma zapisków potwierdzających słowa Viganò ani relacji na to, zaś dowody na to co mówił są przedmiotem zażartej dyskusji. Papież Franciszek mówił o krótkiej rozmowie na temat McCarricka z Zastępcą Becciu i nie wykluczył możliwości odbycia podobnej krótkiej wymiany zdań z Kardynałem Parolin. Przed rokiem 2018 Ojciec Święty nigdy nie omawiał sprawy McCarricka z Kardynałem Ouellet, będącym Prefektem dykasterii sprawującej nad tą kwestią pieczę, czy też z Papieżem Emerytem Benedyktem XVI.

Aż do roku 2017 nikt – czy to Kardynał Parolin, Kardynał Ouellet, Arcybiskup Becciu czy Arcybiskup Viganò – nie przedstawił papieżowi Franciszkowi jakiejkolwiek dokumentacji dotyczącej oskarżeń wobec McCarricka, w tym anonimowych listów z początku lat 90tych bądź dokumentacji powiązanej z Księdzem 1 czy Księdzem 3. Papież Franciszek słyszał wyłącznie o tym, że pojawiły się oskarżenia oraz plotki związane z niemoralnym zachowaniem wobec dorosłych które miało miejsce przed nominacją McCarricka do Waszyngtonu. Wierząc, że oskarżenia zostały już zbadane i odrzucone przez papieża Jana Pawła II, oraz mając świadomość, że McCarrick był aktywny w trakcie pontyfikatu Benedykta XVI, papież Franciszek nie dostrzegł konieczności zmieniania podejścia przyjętego już w latach poprzedzających.

W czerwcu 2017 Archidiecezja Nowego Jorku dowiedziała się o pierwszym znanym oskarżeniu o molestowanie seksualne przez McCarricka wobec ofiary poniżej 18 roku życia, do którego miało dojść na początku lat 70tych. Wkrótce po uznaniu oskarżenia za wiarygodne, papież Franciszek zażądał od McCarricka ustąpienia z Kolegium Kardynałów. Po administracyjnym procesie karnym przeprowadzonym przez Kongregację Nauki Wiary, McCarricka uznanego winnym dopuszczenia się czynów przeciwko Szóstemu Przykazaniu Dekalogu wobec zarówno nieletnich jak i dorosłych, zaś na tej podstawie został on wydalony ze stanu duchownego.