



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 26 sierpnia 2021 r.

**KOMUNIKAT  
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

Informuję, że 26 sierpnia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów, Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik podjął czynności wyjaśniające w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2020 r., poz. 2072, dalej: Usp), polegającego na uchybieniu godności urzędu przez ustalonego sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie, który w ostatniej dekadzie sierpnia 2021 r., jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie karnej odwoławczej Sądu Okręgowego w Częstochowie, przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego skutkujące podjęciem bezprawnych działań kwestionujących skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu – przewodniczącego składu orzekającego w sądzie I instancji, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiąc o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk, stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Niezależnie od tego, przedmiot czynności wyjaśniających stanowi kwestia ewentualności popełnienia przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 Usp polegających na uchybieniu godności urzędu przez ustalonego sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie, który w pierwszej dekadzie sierpnia 2021 r., jako funkcjonariusz publiczny, członek składu orzekającego w sprawach karnych odwoławczych Sądu Okręgowego w Częstochowie, przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego, członka składu orzekającego w tych sprawach skutkujących podjęciem bezprawnych działań kwestionujących skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tego sędziego oraz kwestionujących

umocowanie konstytucyjnego organu państwa - Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, w konsekwencji stanowiąc o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk, co było działaniem na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

(-) SSA Piotr Schab  
RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH