



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 14 lutego 2022 r.

**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

I. Informuję, że postanowieniem z 7 lutego 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko Edycie B., sędziemu Sądu Okręgowego w K., przedstawiając jej zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, dalej: Usp), polegających na tym, że:

1. w dniu 4 stycznia 2022 r. w K., jako funkcjonariusz publiczny, sędzia przewodnicząca składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt Cz (...) Sądu Okręgowego w K., przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, w wydanym postanowieniu o uchyleniu postanowienia Sądu Okręgowego w K. sygn. akt I Co (...) dokonała oceny zgodności z prawem powołania sędziego referenta tej sprawy sędziego Sądu Okręgowego (...), zakwestionowała skuteczność powołania i istnienie stosunku służbowego tej sędzi, jako sędziego Sądu Okręgowego, po czym zakwestionowała umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej - Krajowej Rady Sądownictwa, a w dalszej kolejności podważyła konstytucyjną prerogatywę Prezydenta RP powoływania sędziów, co w rezultacie, stanowiąc uchybienie godności urzędu, naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

2. w dniu 20 stycznia 2022 r. w K. uchybiła godności urzędu w ten sposób, że w skierowanym do Prezesa Sądu Okręgowego w K. piśmie *Wniosek o wyłączenie* (...) dokonała oceny zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego (...), zakwestionowała skuteczność powołania i istnienie stosunku służbowego tej sędzi, jako sędziego Sądu Okręgowego w K., mającej uprawnienia do przeprowadzenia lustracji jej referatu, po czym

zakwestionowała umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej - Krajowej Rady Sądownictwa, a w dalszej kolejności podważyła konstytucyjną prerogatywę Prezydenta RP powoływania sędziów, co naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

II. w oparciu o analizę materiału źródłowego w postaci m.in. informacji Prokuratury, sędzieja Przemysław W. Radzik, zarządzeniami z 11 lutego 2022 r. podjął i prowadzi czynności wyjaśniające w kierunku ewentualności popełnienia przez Wojciecha M. i Waldemara Ż., sędziów Sądu Okręgowego w K. przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 Usp poprzez sprzeczne z prawem zakwestionowanie skuteczności powołania innego sędziego do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w K. (Wojciech M.) oraz sprzeczne z prawem zakwestionowanie skuteczności delegacji sędziego Sądu Rejonowego do Sądu Okręgowego w K., (Waldemar Ż.) oraz zakwestionowanie przez obu tych sędziów umocowania konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – Krajowej Rady Sądownictwa.

III, Zarządzeniem z 14 lutego 2022 r. sędzieja Przemysław W. Radzik podjął czynności wyjaśniające w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 Usp przez Macieja C., sędziego Sądu Okręgowego w K. poprzez to, że w dniu 13 lutego 2022 r., uchybił godności urzędu w ten sposób, że nie zachowując powściągliwości w korzystaniu z mediów społecznościowych, jako użytkownik portalu Twitter, w dyskusji z innymi użytkownikami tego portalu użył pogardliwych określeń pod adresem absolwentów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

(-) SSA Piotr Schab

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH