



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IX kadencja

**Druk nr 1607**  
Warszawa, 9 sierpnia 2021 r.

Panie i Panowie Posłowie  
na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej

Uprzejmie przekazuję wniesiony, na podstawie art. 118 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, a także na podstawie art. 32 ust. 1 regulaminu Sejmu, **obywatelski projekt ustawy**

**- o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw.**

Projekt ustawy został wniesiony zgodnie z postanowieniami art. 7 ust. 2, art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 2 ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli.

Do reprezentowania Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej – na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli – został wskazany Pan Krzysztof Kasprzak, a jako osoba uprawniona do jego zastępstwa w pracach nad projektem ustawy została wskazana Pani Kaja Godek.

MARSZAŁEK SEJMU

(-) Elżbieta Witek

Ustawa  
z dnia ..... r.  
o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.

Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw

Art. 1 W ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. 2019 poz. 631 t.j. z dnia 2019.04.03) wprowadza się następujące zmiany:

a) Art. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„Ustawa reguluje zasady i tryb organizowania, odbywania oraz rozwiązywania zgromadzeń, a także zasady ograniczeń w organizowaniu oraz odbywaniu zgromadzeń.”

b) W art. 4 dodaje się ustęp 3, który otrzymuje następujące

brzmienie: „3. W trakcie zgromadzenia zabrania się:

- a) posiadania i wykorzystywania jakichkolwiek materiałów, których treść odwołuje się do zagadnień wymienionych w art. 10 ust. 2 ustawy;
- b) wykorzystywania symboli religijnych oraz przedmiotów związanych z praktykowaniem obrzędów religijnych w sposób mogący obrazić uczucia religijne innych osób, w tym poprzez ich artystyczne przetworzenie,
- c) wykorzystywania religii lub nawiązań do religii w kontekście zagadnień wymienionych w art. 10 ust. 2 ustawy;
- d) posiadania i wykorzystywania jakichkolwiek przedmiotów o erotycznym lub seksualnym charakterze, w szczególności przedmiotów imitujących narządy rozrodcze,
- e) posiadania i wykorzystywania artystycznie przetworzonych godła lub barw narodowych w związku z zagadnieniami, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy,
- f) posiadania i wykorzystywania artystycznie przetworzonych symboli historycznych lub przedmiotów związanych z historią Polski w związku z zagadnieniami, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy,
- g) uczestnictwa w przebraniach o erotycznym lub seksualnym charakterze,
- h) uczestnictwa nago,

- i) wszelkich zachowań oraz działań godzących w moralność publiczną, w tym w szczególności mogących zgorszyć lub zdemoralizować dzieci lub młodzież w wieku do lat 18”
- c) Art. 10 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
- „Cel zgromadzenia nie może dotyczyć”
- a) kwestionowania małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny,
  - b) propagowania rozszerzenia instytucji małżeństwa na osoby tej samej płci,
  - c) propagowania związków osób tej samej płci lub związków składających się z więcej niż dwóch osób,
  - d) propagowania traktowania związków osób tej samej płci lub związków składających się z więcej niż dwóch osób w sposób uprzywilejowany,
  - e) propagowania rozwiązań prawnych mających na celu uprzywilejowanie związków osób tej samej płci,
  - f) propagowania możliwości przysposabiania dzieci przez osoby tej samej płci,
  - g) propagowania orientacji seksualnych innych niż heteroseksualizm,
  - h) propagowania płci jako bytu niezależnego od uwarunkowań biologicznych,
  - i) propagowania aktywności seksualnych dzieci i młodzieży przed ukończeniem 18 roku życia,
- d) W art. 10 dodaje się ustęp 2a, który otrzymuje następujące brzmienie:
- „Przez propagowanie rozumie się wszelkie formy upowszechniania, rozpowszechniania, agitowania, lobbowania, twierdzenia, oczekiwania, żądania, zalecania, rekomendowania bądź promowania.”
- e) Dotychczasowa treść art. 10 ust. 2 zostaje przeniesiona do art. 10 ust. 3.
- f) W art. 10 dodaje się ustęp 4, do którego zostaje przeniesiona dotychczasowa treść art. 10 ust. 3.

g) Art. 14 pkt 1) otrzymuje następujące brzmienie:

„jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne albo cel zgromadzenia dotyczy co najmniej jednego z zagadnień, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy;”

h) Art. 26 otrzymuje następujące brzmienie:

„Do zgromadzeń, o których mowa w art. 21, przepisy art. 12, art. 13, art. 17 i art. 19 ust. 1, 5 i 7 stosuje się odpowiednio, natomiast przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3, art. 10 ust. 2, art. 14 pkt 1), art. 15 oraz art. 16 wprost.”

i) Art. 26a ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„We wniosku, o którym mowa w ust. 1, organizator podaje uzasadnienie celu cyklicznego organizowania zgromadzeń ze wskazaniem liczby i terminarza ich organizacji. Cel zgromadzenia nie może dotyczyć zagadnień wymienionych w art. 10 ust. 2.”

Art. 2 W ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U.2019.1509 t.j. z dnia 2019.08.12) wprowadza się następujące zmiany:

a) Art. 1 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„Symbole Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzianą w odrębnych przepisach, w tym w ustawie regulującej zasady organizowania i odbywania zgromadzeń.”

Art. 3 Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### 1. Potrzeba i cel wydania ustawy

Konstytucja RP stanowi jednoznacznie w art. 18, że małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten wprost zatem wskazuje, że małżeństwem może być jedynie związek pomiędzy dwoma osobami różnej płci. Ponadto, co nierozdzielnie wiąże się z istotą małżeństwa, pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej pozostają takie wartości jak rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo. Umieszczenie tego przepisu już w rozdziale I Konstytucji RP zatytułowanym „Rzeczpospolita” dobitnie świadczy o najwyższej randze jaką ustrojodawca nadał tej zasadzie. Priorytetowe potraktowanie wartości rodzinnych ma niewątpliwie zapewnić obywatelom Rzeczypospolitej prawo do założenia rodziny i dbania o pomyślność jej członków. Zapewnienie prawidłowych warunków do rozwoju podstawowej grupie społecznej jaką jest rodzina pozostaje fundamentem dalszego rozwoju całego państwa. To właśnie na polskich rodzinach spoczywa odpowiedzialność za przyszłość Rzeczypospolitej poprzez dbałość o przyszłe pokolenia. W dobie rosnącego kryzysu demograficznego ochrona wartości rodzinnych, w myśl art. 18 Konstytucji RP, powinna być bardziej niż kiedykolwiek priorytetowym zadaniem rządzących.

Jednakże w przestrzeni publicznej widoczne są wyraźnie zorganizowane działania mające na celu kwestionowanie wartości rodzinnych w oczach społeczeństwa. Środowiska zrzeszające aktywnych homoseksualistów (tzw. grupy LGBT), przy częstym poparciu wielkich korporacji, jak i niektórych polityków, kreują wizję rodziny jako przeżytku, a zatem wartości przecenionej, bez której nowoczesne XXI-wieczne środowisko może się „obejść”. Środowiska te kontestują sam schemat rodziny jako związku kobiety i mężczyzny, a w konsekwencji domagają się zrównania praw związków osób tej samej płci z małżeństwem. Dążą również do zmian legislacyjnych w sferze dotyczącej najmłodszych obywateli, domagając się dla związków homoseksualistów prawa do przysposobiania dzieci. Postulaty te pozostają sprzeczne z art. 18 Konstytucji RP. Środowiska LGBT dążąc w istocie do wywołania w Polsce rewolucji obyczajowej, starają się wyrzucić presję na społeczeństwo jak i ustawodawcy, zmierzającą do wprowadzenia w Polsce zmian prawnych zgodnych z ich postulatami.

Narzędziem do wywierania społecznego nacisku w rękach ruchów LGBT są regularne manifestacje, na których m.in. postuluje się wprowadzenie małżeństw jedнопłciowych, a także upoważnienie takich związków do adopcji dzieci. Na paradach równości oraz innych tego rodzaju zgromadzeniach organizowanych przez środowiska LGBT dochodzi ponadto regularnie do wyszydzania symboli i wartości chrześcijańskich, a nawet instrumentalnego wykorzystywania

polskich symboli narodowych. Dodatkowo, częstokroć uczestnicy tego rodzaju zgromadzeń zachowują się w ich trakcie w sposób mogący naruszać moralność publiczną.

Celem niniejszej ustawy jest przeciwstawienie się powyższym działaniom i jednocześnie pełniejsza realizacja prawa rodziców do wychowania swoich dzieci w zgodzie z własnymi przekonaniem, jak i ochrona małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny oraz realizacja opieki Rzeczypospolitej nad tymi wartościami w zgodzie z tym, co stanowi art. 18 Konstytucji RP. Mając na względzie powyższe, konstytucyjnie chronione i wyróżnione wartości, projekt ustawy stanowi ich praktyczną realizację.

Projektowana ustawa określa w pierwszej kolejności precyzyjnie cele, których nie może dotyczyć zgromadzenie (art. 1 lit. c). Kwintesencją tego przepisu jest wola szerszej ochrony wartości jaką jest małżeństwo jako związku kobiety i mężczyzny. Niedopuszczalne w myśl przywołanego artykułu są zgromadzenia, których celem jest zarówno kwestionowanie wartości małżeństwa, jak i propagowanie związków tej samej płci. Ochrona dzieci wymaga nadto sprzeciwu wobec propagowania możliwości przysposabiania ich przez związki osób tej samej płci oraz propagowania współżycia seksualnego osób nieletnich.

Dostrzegając jednak możliwość formalnego ominięcia tego przepisu przez organizatorów (poprzez zadeklarowanie innego niż rzeczywistego celu zgromadzenia) projektowana ustawa odnosi się również do zakazanych w trakcie zgromadzenia zachowań, niezależnie od zadeklarowanego celu zgromadzenia (art. 1 lit. b). Z uwagi na ochronę moralności publicznej i porządku publicznego niedopuszczalne winno być posiadanie podczas zgromadzeń jakichkolwiek materiałów nawiązujących do zakazanych celów zgromadzeń czy też demonstrowanie w sposób naruszający ogólnie przyjęte normy (nieadekwatne stroje lub ich brak). Ustawa nie pozostaje również bierna wobec notorycznego używania w sposób prowokacyjny symbolów narodowych jak i religijnych do partykularnych celów demonstrujących.

Niniejszy projekt ustawy ma zatem jedno podstawowe zadanie w postaci obrony Konstytucji RP, która priorytetowo traktuje kwestie związane z rodziną. Jeżeli ochrona i opieka Rzeczypospolitej Polskiej nad rodziną ma mieć charakter rzeczywisty, to nie można w demokratycznym państwie prawnym dopuszczać do nieustannych i sprzecznych nadto z moralnością publiczną ataków na tak fundamentalną wartość dla społeczeństwa jaką jest właśnie małżeństwo, rodzina i rodzicielstwo.

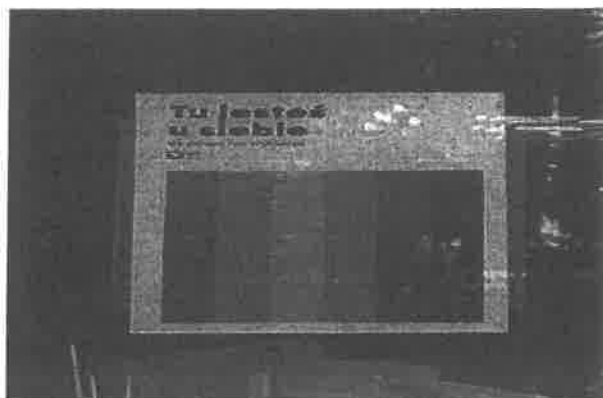
## **2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana**

Przez ostatnie lata coraz bardziej widoczna staje się aktywność ruchów LGBT, zarówno w Polsce jak i na świecie, tj. środowisk zrzeszających osoby promujące homoseksualizm.

Na terenie Polski działa wiele organizacji promujących wartości i styl życia osób LGBT (przykładowo Kampania Przeciwko Homofobii czy też Międzynarodowe Stowarzyszenie Gejów i Lesbijek). Takowe podmioty podejmują działania nakierunkowane na promowanie wyznawanych wartości i sposobu bycia osób homoseksualnych, a nadto próbują doprowadzić do wielu zmian prawnych nakierunkowanych na zmianę tradycyjnego modelu społecznego i rodzinnego w Polsce. Co istotne, środowisko to zyskuje wielu sojuszników. O intensywnej aktywności środowisk LGBT świadczą następujące przykłady:

- regularna organizacja w największych polskich miastach manifestacji ruchów LGBT, tzw. „parad równości”, których liczba z roku na rok rośnie (źródło: <https://mnw.org.pl/parada-i-marsze-rownosci-2019/>), a nadto coroczna czerwcową organizacja w Poznaniu festiwalu pod hasłem „Poznań Pride Week”, który obejmuje szereg wydarzeń przedstawiających ideologię i społeczność LGBT w pozytywnym świetle;
- organizacja wystaw artystycznych skierowanych do homoseksualistów (źródło: <https://queer.pl/news/201265/wystawa-w-londynie-queer-gaze-from-poland>);
- organizacja innych wydarzeń, których cechą wspólną jest nakierunkowanie na homoseksualistów np. pokazów mody (źródło: <https://fashionbiznes.pl/wystawa-roznorodnosc-na-wybiegu/>);
- dystrybucja materiałów promujących postulaty LGBT, w tym książek ukazujących je w pozytywnym świetle oraz wskazujących na poparcie tej ideologii przez znanych artystów (źródło: <https://queer.pl/ksiazki-lgbt>, [https://kph.org.pl/publikacje\\_kph/](https://kph.org.pl/publikacje_kph/));
- prowadzenie sklepów LGBT, w których można nabyć artykuły promocyjne parad równości (np. flagi, okolicznościowe koszulki czy też naklejki) co poza źródłem dochodu stanowi również element propagowania w społeczeństwie postulatów homoseksualistów: (źródło: <https://www.prideshop.pl/>, <https://outandproud.pl>, <https://www.spreadshirt.pl/akcesoria+lgbt>);
- tworzenie społeczności mających zmieszać postulaty LGBT z ideałami wiary chrześcijańskiej (źródło: <http://www.wiaraiteczka.pl/>);

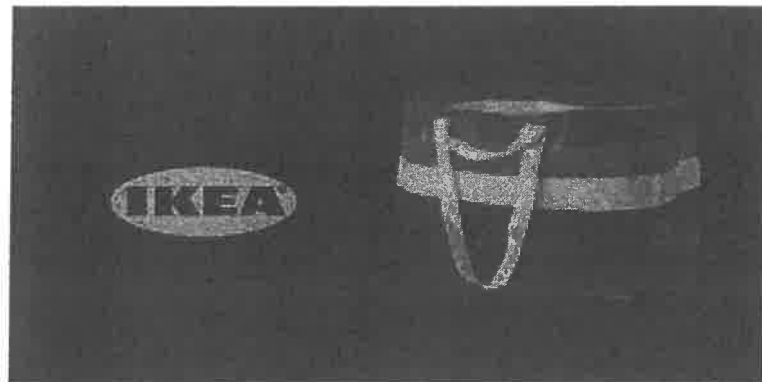
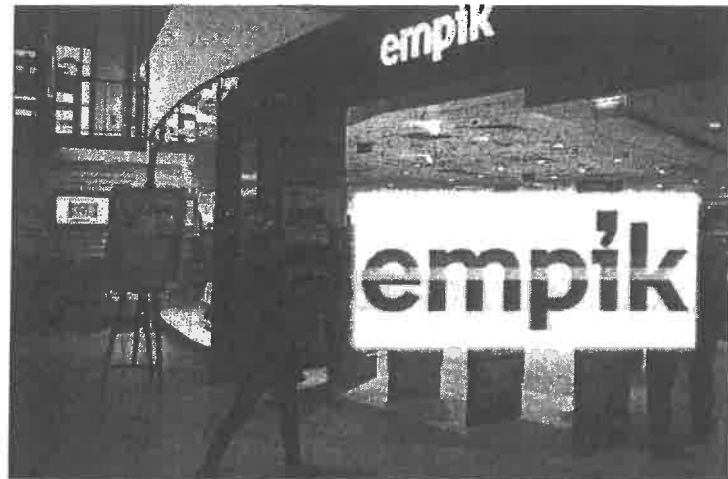
- ocena zarówno placówek oświatowych jak i miast pod kątem ich pozytywnego nastawienia do ruchów LGBT  
(źródło: <https://oko.press/warszawskie-szkoly-przyjazne-mlodziezy-lgbt-42-otrzymaja-dyplom-rownosci-od-trzaskowskiego/>,  
<https://queer.pl/news/199686/najlepsze-miasta-lgbt-ranking-warszawa>  
; <https://mnw.org.pl/biblioteczka/licea-przyjazne-dla-lgbtq/>)
- wprowadzanie specjalnych oznaczeń dla miejsc, które mają być (jak się wydaje w odróżnieniu od innych) przyjazne dla homoseksualistów w następujący sposób:  
(źródło: [https://pl.wikipedia.org/wiki/Przyjazny\\_homoseksualistom](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przyjazny_homoseksualistom),  
<https://warszawa.naszemiasto.pl/tag/miejsca-gay-friendly-warszawa>);



- zaplanowane akcje polegające na publicznym przyznaniu się do preferencji homoseksualnych:  
(źródło: <https://wiadomosci.dziennik.pl/media/artykuly/603887,jestemlgbt-orientacja-seksualna-homoseksualizm-akcja-twitter.html>);
- wspieranie ruchu politycznego LGBT przez powszechnie znane wielkie międzynarodowe firmy, czego przykładem są zamieszczone niżej zmienione loga w tęczęwej 6-kolorowej oprawie: (źródło: <https://businessinsider.com.pl/media/marketing/marketing-lgbt-jakie-firmy-kieruja-swoj-przekaz-do-gejow-i-lesbijki/vdcxrlb>,  
<https://www.wykop.pl/wpis/26270889/patrzcie-jak-google-wspiera-dewiacie-zakladam-sobi/>);



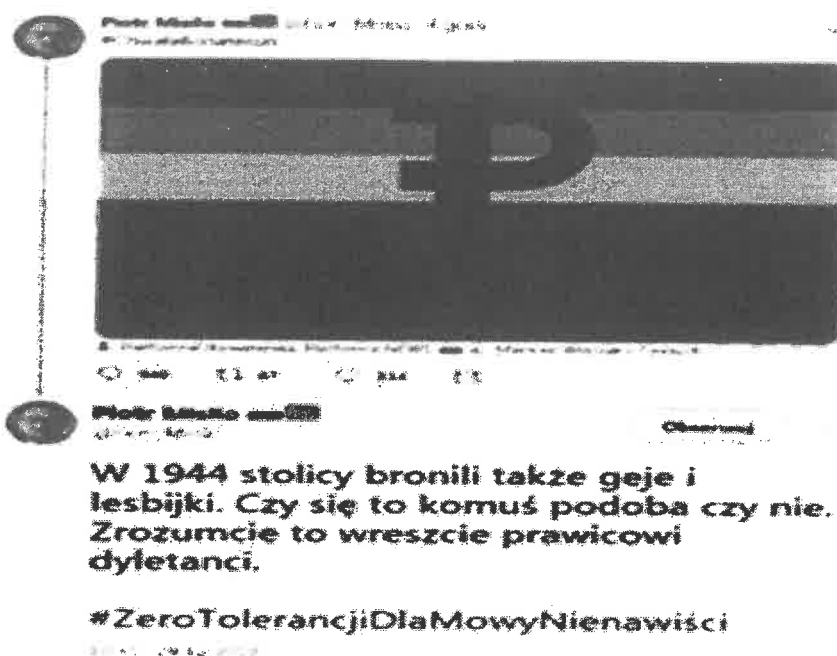
# Google





- przerabianie symboli kultu religijnego jak i dotyczących polskiej tożsamości narodowej na barwy LGBT, przykładowo obrazu Matki Boskiej Jasnogórskiej, godła RP czy też znaku Polski Walczącej:





- doprowadzenie do przyjęcia Deklaracji LGBT plus w największych polskich miastach, wprowadzającej szereg inicjatyw faworyzujących ruch LGBT (źródło: <https://mnw.org.pl/warszawska-deklaracja-lgbt/>, <https://www.radiozet.pl/Co-gdzie-kiedy-jak/Karta-LGBT-Plus-co-to-jest-gdzie-obowiazuje>);

Powyższe przejawy aktywności organizacji promujących wartości LGBT dotyczą wielu sfer życia publicznego. Nie ograniczają się przy tym do postulatów kierowanych jedynie do władz centralnych czy samorządowych, lecz są nakierunkowane również na każdego obywatela w formie wydawanych książek, dystrybuowanych materiałów promocyjnych czy wydarzeń kulturalnych.

Jednym z najjaskrawszych przejawów działalności środowiska LGBT są organizowane regularnie w największych polskich miastach manifestacje tzw. „parady równości”. Z uwagi na przedmiot niniejszego obywatelskiego projektu ustawy, wymagają one osobnego komentarza w tym miejscu. W trybie ustawy Prawo o zgromadzeniach z dnia 24 lipca 2015, organizacje afirmujące styl życia osób LGBT (np. Kampania Przeciw Homofobii i Lambda Warszawa) od początku XXI wieku dążą do możliwości manifestowania swoich przekonań w sposób permanentnie budzący kontrowersje w społeczeństwie.

## MARSZE I PARADY RÓWNOŚCI W POLSCE

### Warszawa

2001-03 - Parada Równości  
 2004 - „Marsz Wiosny, Wiosna Wobności”  
 2005 - „Marsz Wiosny, Wiosna Wobności”  
 2006-07 - Parada Równości  
 2010 - EuroPride  
 2011-19 - Parada Równości

### Poznań

2004 - Marsz Równości  
 2009 - „Marsz Wiosny, Wiosna Wobności”  
 2006-14 - Marsz Równości  
 2015-19 - Marsz Równości  
 (Poznań Pride Week)

### Kraków

2004, 2004-07 - Marsz Tolerancji  
 2010-19 - Marsz Równości (Queerowy Maj)

### Katowice

2008, 2018-19 - Marsz Równości

### Wrocław

2009-19 - Marsz Równości

### Łódź

2011-19 - Marsz Równości (Majowa Równości)

### Gdańsk

2018-19 - Trójnajtka Marsz Równości

### Toruń

2017-19 - Marsz Równości

### Konin

2018-19 - Marsz Tolerancji

### Rzeszów

2018-19 - Marsz Równości

### Opole

2018-19 - Marsz Równości

### Częstochowa

2018-19 - Marsz Równości

### Szczecin

2018-19 - Marsz Równości

### Lublin

2018-19 - Marsz Równości



### Zielona Góra

2018-19 - Marsz Równości

### Gdynia

2018-19 - Marsz Równości

### Koszalin

2017 - Marsz Równości

### Gniezno

2017 - Marsz Równości

### Bydgoszcz

2017 - Marsz Równości

### Olsztyn

2017 - Marsz Równości

### Kielce

2017 - Marsz Równości

### Biłystok

2017 - Marsz Równości

### Kostrzyn nad Odrą

2017 - Marsz Równości (Pride Week)

### Płock

2017 - Marsz Równości

### Radomsko

2017 - Marsz Równości

### Gorzów Wielkopolski

2017 - Marsz Równości

### Ślupsk

2017 - Wieloletni Marsz Równości

### Kalisz

2017 - Marsz Równości

### Głogów

2017 - Marsz Równości

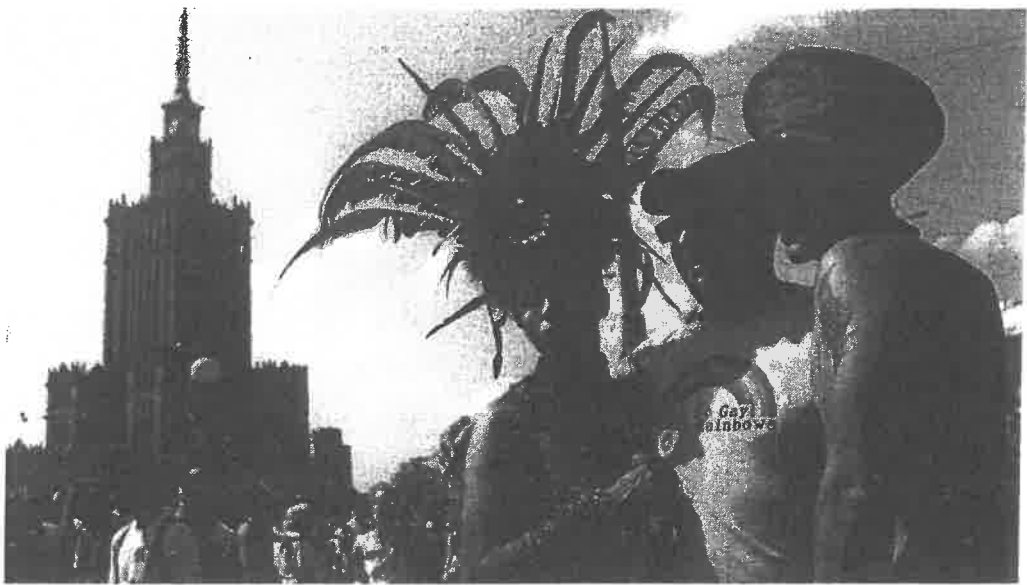
### Nowy Sącz

2017 - Marsz Równości

Na uwagę zasługuje fakt, że organizowane w polskich miastach parady równości stają się miejscem zgromadzeń aktywistów homoseksualnych nie tylko z Polski, ale z całego świata. Sposób zachowania wielu uczestników takich wydarzeń spotyka się z brakiem aprobaty innych obywateli, których światopogląd stoi w sprzeczności z często wyzywającym sposobem demonstracji.

Po pierwsze należy wskazać w tym kontekście na utarty już wśród wielu aktywistów LGBT sposób ubioru podczas parad równości, który bez wątpienia odbiega od kanonu społecznego, niedopuszczającego w sytuacjach o charakterze publicznym strojów epatujących seksualnością. Nadto uczestnicy tej samej płci okazują sobie w miejscach publicznych uczucia w sposób krępujący osoby postronne. Potwierdzają to poniższe zdjęcia wykonane podczas parad równości w Polsce w ubiegłych latach.







Uczestnicy parad równości posługują się również przedmiotami imitującymi narządy rozrodcze, co w ich przekonaniu ma łamać tematy „tabu” w społeczeństwie. Towarzyszy temu nieodłączna na paradzie równości nagość uczestników nadających ton tym zgromadzeniom.





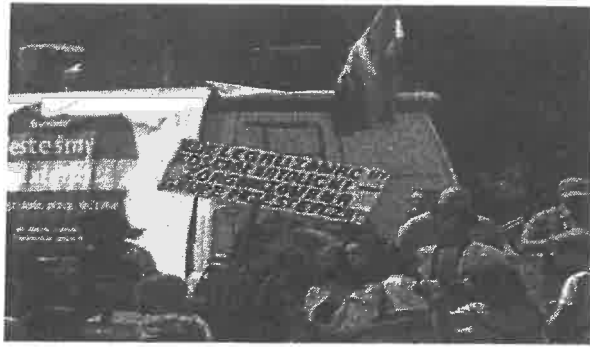


Należy podkreślić, że zamieszczone powyżej zdjęcia zostały wykonane w trakcie parad równości, które odbywają się na głównych ulicach największych polskich miast, gdzie w sposób oczywisty ich uczestnicy napotykają na swojej drodze ludzi, którzy nie uważają takowej formuły manifestacji za odpowiednią w demokratycznym państwie prawnym. Nabiera to szczególnej wagi, gdy takowe zachowania obserwują dzieci, które nie rozumieją motywów rozbierania się przez homoseksualistów w miejscach publicznych ani przebierania się przez mężczyzn w stroje kobiece (lub odwrotnie). Z pewnością w określonym stadium rozwoju dziecka, nie jest ono w stanie pojąć kwestii dotyczących preferencji seksualnych czy też istnienia i natury lobby homoseksualnego, co może zaburzać ich naturalny tok rozwoju.

Marsze równości odbywają się standardowo pod hasłami „wolność, równość, tolerancja”, gdzie przeważają postulaty zalegalizowania związków osób homoseksualnych, w tym ustanowienia małżeństwa jako związku również osób tej samej płci, często wraz z prawem do adopcji dzieci. Poza afirmacją pożądaną przez środowisko LGBT wartości oraz głośnym domaganiem się realizacji swoich postulatów, parady równości mają też na celu przeciwstawienie się wartościom głoszonym przez Kościół Katolicki, w tym małżeństwu jako związkowi kobiety i mężczyzny (co w oczywisty sposób wynika również z art. 18 Konstytucji RP). W tym celu środowiska LGBT podejmują szereg aktywności mających miejsce podczas parad równości, których celem jest wyszydzenie i poniżenie najcenniejszych dla chrześcijan wartości (np. w postaci Eucharystii) jak i księży Kościoła Katolickiego. Uczestnicy dopuszczają się nadto parodiowania obrzędu sprawowania Mszy Świętej.



To właśnie zaprezentowana na powyższym zdjęciu parodia sprawowania Mszy Świętej przez działaczy LGBT ma charakter szczególnie bulwersujący. Należy podkreślić, że zobrazowane wydarzenie miało miejsce w wigilię uroczystości Zesłania Ducha Świętego (w czasie parady równości), a cała akcja była jedynie prowokacją wymierzoną w katolików. Akcji tej przewodniczył, Szymon Niemiec – były „biskup” niezarejestrowanego i nieistniejącego już w Polsce „Zjednoczonego Ekumenicznego Kościoła Katolickiego”. Jak widać na powyższym zdjęciu, dokonał profanacji w ornacie z 6-kolorowymi symbolami, a jeden z jego pomocników miał na głowie durszlak. Przyzwolenie na tego typu działania udzieliły natomiast same władze Warszawy, gdyż po raz pierwszy w historii parada równości została objęta patronatem Prezydenta m.st. Warszawy – Rafała Trzaskowskiego (<https://ekai.pl/pseudo-msza-odprawiona-przez-znanego-dzialacza-lgbt>).





Środowisko LGBT protestuje przeciw różnicom pomiędzy osobami heteroseksualnymi i homoseksualnymi. Chociaż takie wartości jak małżeństwo w postaci związku kobiety i mężczyzny, czy niemożność adopcji dzieci przez pary homoseksualne są oczywiste dla przeważającej większości społeczeństwa, aktywiści LGBT wyznaczyli sobie cel w postaci ich kontestowania. . Na przeszkodzie tym roszczeniom stoi jednak nauka Kościoła Katolickiego. W związku z tym, parady równości wzięły na cel swoich ataków właśnie religię chrześcijańską. Starając się ośmieszyć i poniżyć w opinii innych wartości stanowiące fundament chrześcijaństwa, dążą w istocie do przeforsowania swoich postulatów bez uwzględnienia woli większości społeczeństwa i przyjętego w Polsce kanonu wartości. Ma to być w ich przekonaniu niejako „furtka” do całkowitej zmiany relacji społecznych w Polsce. Wyrazem powyższego jest nadto notoryczne posługiwanie się polskimi symbolami narodowymi dla swoich partykularnych celów. Poprzez przerabianie na kolory ruchu LGBT chociażby godła Rzeczypospolitej Polskiej czy biało-czerwonej flagi, próbuje się przekonać jak najwięcej ludzi, że Polska winna całkowicie zmienić swoje regulacje prawne dotyczące homoseksualistów. Ruchy LGBT nie zważają przy tym na fakt, że pewne symbole jak godło RP, flaga czy znak Polski Walczącej nie mogą być wykorzystywane w interesie poszczególnych grup społecznych, gdyż stanowią dobro wszystkich obywateli jako swoisty wspólny mianownik wszystkich Polaków i wyznacznik narodowej tożsamości.





Polityczny ruch LGBT jest coraz bardziej widoczny w sferze publicznej, a jego głos dociera do coraz większej liczby Polaków. Niezwykle pomocne jest dla niego wsparcie wielkich korporacji, które afirmują postulaty ruchów LGBT, aby kreować swój wizerunek jako przyjaznego i otwartego na wszystkich miejsca pracy. Zdarza się również, że na parady równości organizowane są wspólne firmowe wyjścia, a pracownicy w nich uczestniczący otrzymują z tego tytułu dodatkowe korzyści. Wszystko to prowadzi do wzbudzenia wśród jak największej liczby osób wrażenia, że nowoczesny

i tolerancyjny człowiek XXI wieku musi popierać postulaty środowisk LGBT, w tym te postulaty, które jawnie przeczą zapisanemu w Konstytucji RP porządkowi moralnemu. Działalność środowisk homoseksualnych sprowadza się w istocie do emocjonalnego szantażu wywieranego na osobach o normalnym światopoglądzie. Nie może być mowy o jakiegokolwiek dyskusji z ich perspektywy, gdyż stawiają one sprawę jasno: poparcie dla LGBT to konieczność i standard w XXI wieku, a sprzeciw oznacza jedynie umysłowy zaścianek i wiarę w zabobony. Wprost stwierdził to jeden z aktywistów LGBT, wskazując, że tych którzy mają odmienne zdanie na temat homoseksualistów nie należy przekonywać – ich trzeba wychować (źródło: <http://wyborcza.pl/7,87648,24026566,czy-wolno-mowic-zboczeni-homoseksualisci-i-lesbijki-pozywaja.html>).

Taktyka środowisk LGBT sprowadza się zatem do wywarcia takiej presji na społeczeństwie i jego przedstawicielach w parlamencie, która spowoduje przeforsowanie korzystnych dla nich zmian w prawie. Dążą zatem do posłużenia się prawem jako narzędziem zmian norm społecznych bez względu na przekonania większości społeczeństwa i oczywistą niezgodność z wartościami przyjętymi powszechnie w europejskim kręgu kulturowym.

Ponadto, wspomnieć trzeba jeszcze o innych aktywnościach i postawach ludzi związanych z ruchem LGBT czy też przedstawiciel lewicowo-liberalnego nurtu politycznego go wspierającego, budzących społeczny sprzeciw w postaci chociażby:

- określania siebie samych jako osób szczególnie wyróżniających się kreatywnością czy twórczością niejako w kontrze do reszty społeczeństwa, choć brak ku temu jakiegokolwiek uzasadnienia, czego wyrazem była chociażby przyjęta przez władze Warszawy – Deklaracja LGBT, w myśl której przykładowo „Społeczność LGBT wyróżnia się kreatywnością, twórczą energią i pasją do odważnego kształtowania kultury”;
- stwierdzania wbrew forsowanej przez ruchy LGBT narracji o niezwyklej wadze tolerancji w dzisiejszych czasach, że szacunek do drugiej osoby nie zawsze ma ten sam wymiar, w szczególności wobec osób, z którymi ruchy LGBT się nie zgadzają (źródło: źródło: <https://mnw.org.pl/o-nas/cele-i-wartosci>);
- permanentna próba narzucania własnego poglądu na całkowicie elementarne i oczywiste kwestie, chociażby w postaci zdolności rodzenia dzieci w związkach tej samej płci (źródło:

<https://www.fronda.pl/a/prof-platek-w-zwiazkach-jednoplciowych-rodzi-sie-tyle-samo-dzieci-a-czesto-wiecej-niz-w-zwiazkach-roznoplciowych,36016.html>);

Cennych informacji z zakresu sposobu działania środowisk LGBT i organizacji parad równości dostarczył niedawny program telewizyjny, w którym dziennikarka z ukrytą kamerą przeniknęła do struktur Kampanii Przeciwko Homofobii (organizatora parad równości (źródło: <https://www.tvp.info/44589727/oplacamy-wam-nocleg-i-jeszcze-sie-dostaje-dietye-alarm-nagraj-organizatorow-marszu-lgbt>). Okazuje się, że wiele uczestniczących osób w paradach równości nie robi tego spontanicznie kierując się własnymi przekonaniem, lecz otrzymuje za to pieniądze a aktywiści są przywożeni do kolejnych miast po to, aby organizowane tam parady równości były liczniejsze. Fundusze na te działania czerpią ponadto m.in. z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W powyższym filmie poruszony został również temat edukacji seksualnej w szkołach. Pytana o sposób prowadzenia takich zajęć edukatorka, przyznała, że promowane przez ruchy LGBT treści dotyczące orientacji seksualnej jako niezależnego wyboru człowieka, przekazuje ona dzieciom niejako „podstępem”. Spotkało się to z oczywistą krytyką autorytetów życia publicznego. Profesor Lew Starowicz wprost stwierdził, że takie działania to jego zdaniem „kryminał”. W dalszej części dzieciom wmawia się, że „punktem wyjścia” w sferze seksualnej dla każdego człowieka jest biseksualizm, a dopiero dalsze wybory i doświadczenia człowieka sprawiają, że staje się on hetero lub homoseksualny.

Zebrane w tym materiale prasowym informacje są szokujące, gdyż ukazują rzeczywisty sposób dążenia do realizacji postulatów przez ruchy LGBT. Pokazują również zagrożenia w postaci demoralizowania dzieci w szkołach, które istnieją jeżeli system edukacji ugina się pod naciskami środowisk LGBT.

Presja i forsowanie własnej narracji rzeczywistości ma zatem w założeniu ruchów LGBT być dźwignią zmian prawnych w zakresie warunków dopuszczalności zawarcia małżeństwa czy adopcji dzieci. Zmian bez wątpienia o kontrowersyjnym charakterze, gdyż afirmujących postulaty homoseksualistów, co do których większość społeczeństwa ma stosunek krytyczny. Postulatów nadto stojących w sprzeczności z nauką Kościoła Katolickiego, którego wyznawcami pozostaje ponad 90% polskiego społeczeństwa (źródło: (źródło: <https://ekai.pl/maly-rocznik-statystyczny-2018-wiemy-ilu-w-polsce-jest-chrzescijan/>, <https://www.gosc.pl/doc/4009288.Ilu-jest-w-Polsce-katolikow%20aktualizcja%2010.06.2018>, <https://natemat.pl/52507,ponad-35-mln-katolikow-w-polsce-najwiekszy-odsetek-na-swiecie>).



Należy w tym miejscu poruszyć kwestię, dlaczego promowanie ideologii LGBT spotyka się z oporem społecznym (czego przykładem są również regularne kontrmanifestacje w stosunku do parad równości) oraz jakie zagrożenia się z tym wiążą,

Temat ten został poruszony wielokrotnie w literaturze fachowej. W książce pt. „Homoseksualizm. Przegląd światowych analiz i badań. Przyczyny, objawy, terapia, aspekty społeczne” autorstwa Beaty Wieczorek, wskazuje się, że : „Nieproporcjonalnie duży jest wśród osób homoseksualnych odsetek pedofilów – w zależności od źródła można podać następujące liczby: 36% (Freund i in. 1984), 35% (Freund i Watson 1992) lub 28% (Erickson i in. 1988). Jay i Young (1979) ustalili, że aż 73% mężczyzn homoseksualnych uprawiało seks z chłopcami będącymi w wieku 16 – 19 lat lub młodszymi (nie były to badania na temat pedofilii). Odsetek ten jest zdecydowanie większy niż w populacji hetero – Freund i Watson (1992, s. 34) podają, że wynosi 11:1 (heteroseksualni pedofile vs. homoseksualni) (...)” (s. 168).

W dalszej części wprost podkreśla się, że „Najciemniejszą stroną adopcji homoseksualnej, dopuszczalnej w niektórych krajach, jest możliwość swobodnego i legalnego dostępu gejów – pedofilów do ich ofiar (wiadomo, że pedofilami są w zdecydowanej większości mężczyźni). Obawy kampanii Stop Pedofilii nie są więc bezpodstawne.” (s. 529). Ponadto autorka przywołuje autentyczne przykłady czynów przeciwko wolności seksualnej jakich dopuścili się pary homoseksualne na adoptowanych przez siebie dzieciach, w krajach gdzie tego rodzaju adopcja jest dopuszczalna.

Inne źródła również wskazują na powyższą niezbitą zależność.. Zgodnie z danymi zawartymi w Raportach Rady Badań nad Rodziną (FRC) z USA z roku 2002 (dr T.J. Dailey „Homosexuality and Child Sexual Abuse”) widoczna jest niepokojąca zależność między homoseksualizmem a pedofilią. Statystyki pokazują, że homoseksualni mężczyźni (których w rzeczywistości jest zaledwie 3 proc., a nie 10 proc. w społeczeństwie) dokonują aż 1/3 aktów molestowania seksualnego dzieci, a więc nieproporcjonalnie dużo. Gdyby nie było związku między homoseksualizmem a pedofilią, zaledwie 3 proc. aktów pedofilnych powinno być popełnianych przez homoseksualistów!” („Dzieci homoseksualistów” - <https://www.przewodnik-katolicki.pl/Archiwum/2008/Przewodnik-Katolicki-6-2008/Spoleczenstwo/Dzieci-Homoseksualistow>).

Obok publikacji naukowych, popełnianie czynów pedofilskich względem dzieci adoptowanych przez pary homoseksualne na świecie stało się również przedmiotem zainteresowania mediów, czego przykładem są poniższe materiały prasowe:

- artykuł: „Zatrważająca historia z Australii. Homoseksualni „rodzice” gwałcili adoptowane dziecko” opublikowany na stronie internetowej:

<https://www.pch24.pl/zatrwarzajaca-historia-z-australii--homoseksualni-rodzice-gwalcili-adoptowane-dziecko-,68525,i.html>;

- artykuł: „Co grozi dzieciom wychowanym przez homoseksualistów? Miażdżący raport amerykańskiego socjologa” opublikowany na stronie internetowej: <https://wpolityce.pl/polityka/140087-co-grozi-dzieciom-wychowanym-przez-homoseksualistow-miazdzacy-raport-amerykanskiego-socjologa>;
- artykuł: „Homoseksualiści na czele największej grupy pedofilskiej” opublikowany na stronie internetowej: <https://stoppedofilii.pl/homoseksualisci-na-czele-najwiekszej-grupy-pedofilskiej-2/>;
- artykuł: „Małżeństwo gejów przed sąd. Adoptowane dzieci oskarżają o gwałt” opublikowany na stronie internetowej: <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-ze-swiatea,2/malzenstwo-gejow-przed-sad-adoptowane-dzieci-oskarzaja-o-gwalt,318822.html>;
- artykuł: „SKANDAL w USA. Para GEJÓW adoptowała i GWAŁCIŁA DZIECI” opublikowany na stronie internetowej: <https://www.se.pl/wiadomosci/swiat/skandal-w-usa-para-gejow-adoptowaa-i-gwacia-dzieci-aa-DnEn-ZYXo-Z5CP.html>;
- artykuł „Przemoc, gwałty i zabójstwa dokonywane przez „małżeństwa” homoseksualne na dzieciach” opublikowany na stronie internetowej: <http://zakazanaprawda.pl/przemoc-gwalty-i-zabojstwa-malzenstw-homoseksualnych-dokonywane-na-dzieciach-masakra/>;
- artykuł: „Gwałcili i wypożyczali pedofilom adoptowane dziecko. Wciąż aktualne – NIE dla gejowskiej adopcji!!!” opublikowany na stronie internetowej: <https://www.frona.pl/a/gwalcili-i-wypozyczali-pedofilom-adoptowane-dziecko-wciaz-aktualne-nie-dla-gejowskiej-adopcji.123026.html>.

Ryzyko wzrostu liczby popełnianych czynów pedofilskich w przypadku dopuszczenia adopcji dzieci przez pary homoseksualne wpisuje się w szerszy nurt dyskusji w tym temacie, w którym niewątpliwie stanowiska poszczególnych środowisk są odmienne. Nie ulega wątpliwości, że istnieją

badania wskazujące na znacznie wyższy odsetek tego typu incydentów wśród osób homoseksualistów.

Nie ulega wątpliwości, że obawy większości społeczeństwa przed postulatami środowisk LGBT nie są bezpodstawne. Świadczą o tym już same doniesienia medialne z krajów, gdzie dopuszczono adopcję dzieci przez homoseksualistów, co skutkowało przykładami pedofilii. Co ważne, lobby homoseksualne wpływa istotnie na międzynarodowe instytucje, w tym Światową Organizację Zdrowia (WHO). Nie bez powodu, forsowana przez ruchy LGBT i przyjęta przez Prezydenta Warszawy, Deklaracja LGBT+ wprost odwołuje się w pkt 2 do edukacji antydyskryminacyjnej i seksualnej dostępnej w każdej szkole zgodnie ze standardami WHO. Jak z kolei stwierdza się w dokumencie pt. „*Standardy edukacji seksualnej w Europie*” przygotowanym przez Biuro Regionalne WHO dla Europy:

- a) „Istotne jest, aby młodzi ludzie uzyskali wiedzę na temat seksualności (..) w aspekcie wzbogacającym ich życie” (przedmowa)
- b) „Edukacja seksualna (...) także poprawia jakość życia, zdrowia i dobre samopoczucie” (przedmowa)
- c) „Kluczowym elementem II części tego dokumentu jest matryca dotycząca zagadnień, które powinny zostać poruszone w ramach edukacji seksualnej (...). Ta część ukierunkowana jest na bardziej praktyczne wdrożenie holistycznego wychowania seksualnego (...)” (przedmowa)
- d) „Standardy dotyczą zatem wszystkiego, co należy rozwinąć u dzieci i młodzieży tak, aby utrzymały zdrowie, wskazywały pozytywne nastawienie i czerpały satysfakcję z własnej seksualności” (Część I: wstęp)
- e) „Edukacja seksualna powinna odbywać się w sposób interaktywny. (...) uczniowie powinni być traktowani jako partnerzy w edukacji seksualnej. Należy brać pod uwagę ich doświadczenia seksualne, potrzeby i życzenia (...)” (Część I pkt 6)
- f) „Edukacja seksualna polega nie tylko na przekazywaniu informacji, ale powinna również zapewniać wsparcie w zdobywaniu umiejętności i kompetencji (...)” (Część II pkt 1)
- g) Matryca zajęć uszczegóławia jakie informacje, umiejętności i postawy dzieci powinny nabyć w zależności od wieku;

- h) I tak dzieci w wieku 0-4 lata mają przykładowo dowiadywać się o masturbacji, nauczyć się postawy „moje ciało należy do mnie”, nauczyć się wyrażać życzenia i potrzeby w zakresie seksualności;
- i) Z kolei dzieci pomiędzy 4 a 6 rokiem życia mają dowiadywać się o podnieceniu, czy nauczyć się postawy akceptacji dla różnych norm związanych z seksualnością;
- j) Dzieci pomiędzy 6 a 9 rokiem życia mają dowiadywać się o współżyciu, nabyć umiejętność wyznaczania granic swojej seksualności, czy nauczyć się postawy zrozumienia akceptowalnego współżycia/seksu (odbywanego za zgodą obu osób, dobrowolnego, równego, stosownego do wieku i kontekstu);
- k) Dzieci w przedziale 9-12 lat mają natomiast uczyć się o przyjemności, masturbacji i orgazmie, nabyć postawę akceptacji dla różnych sposobów wyrażania seksualności (pocałunki, dotykanie, pieszczoty itp.) oraz zdobyć umiejętność wyrażania własnych oczekiwań i potrzeb w związkach;
- l) Dzieci pomiędzy 12 a 15 rokiem życia mają z kolei nabyć wiedzę o tym, jak cieszyć się seksualnością w stosowny sposób, nabyć umiejętność dokonywania wolnych i odpowiedzialnych wyborów (w zakresie partnerów i zachowań seksualnych) oraz umiejętność negocjowania i komunikowania się w celu uprawiania bezpiecznego i przyjemnego seksu;

Choć sam temat należało by uznać za zasadny, to duże zdziwienie budzi brak dostosowania określonej tematyki do dzieci nawet poniżej 12 roku życia. Ponadto treść powyższych standardów WHO zachęca dzieci do odkrywania przyjemności z kontaktów seksualnych, w tym ze współżycia. Całokształt tych okoliczności może zostać odebrany jako zachęta do inicjowania kontaktów seksualnych, w tym współżycia, w celu zaspokojenia własnych przyjemności na wczesnym etapie życia, przy czym szczególnie nacisk kładzie się na wolność wyboru, w tym w zakresie partnerów.

Należy podkreślić, że rzetelna i profesjonalna oraz dostosowana do wieku uczniów edukacja seksualna nie jest czymś apriorycznie złym. Taki model odbiega jednak całkowicie od postulatów formułowanych przez środowiska LGBT, które nawiązując do niezwykle kontrowersyjnych standardów WHO, dążą do jak najszybszego „wdrożenia” dzieci w każdym wieku w tematykę seksualności. Biorąc pod uwagę poglądy przedstawicieli ruchów LGBT dotyczące możliwości wyboru płci przez człowieka (płeć kulturowa – tzw. „gender”), istotne epatowanie erotycznymi przebraniem w miejscach publicznych i uczynienie w istocie z tematu seksu centrum życia człowieka, nie dziwi sprzeciw społeczny wobec manifestów tego ruchu.

**Powyższe jest z reszta całkowicie naturalne z uwagi na model polskiego społeczeństwa.**

Oczywistym jest, że większość Polaków to heteroseksualiści. Według ostatnich badań ok. 4,9% Polaków określa swą orientację seksualną jako homoseksualną, z czego należy wyprowadzić oczywisty wniosek, że 95,1% Polaków to heteroseksualiści. Podkreślić jednak należy, że co do osób o orientacji homoseksualnej brak jest wiarygodnych i rzetelnych statystyk (występuje duża rozbieżność co do liczby osób deklarujących się jako homoseksualiści, uśrednienie dostępnych danych pokazuje, że ledwie ok. 3,4% Polaków odczuwa pociąg homoseksualny, a wyłącznie 1,33% Polaków deklaruje wyłączną orientację homoseksualną), co oznacza, że nie sposób określić dokładnych danych w tym zakresie, niemniej jednak w kategoriach faktów notoryjnych należy rozpatrywać heteroseksualizm jako orientację większości Polaków.

(źródło: <https://www.dw.com/pl/najnowsze-statystyki-nt-spo%C5%82ecznie%C5%9Bci-lgbt-w-europie-niemcy-na-czele/a-36274673>, <https://www.chillizet.pl/News/Policzono-ile-osob-homoseksualnych-zyje-w-Polsce-Okazalo-sie-ze-mniej-niz-wynosi-srednia-europejska-2895>, str. 34-39 książki pt. „Homoseksualizm” Beaty Wieczorek).

Równie oczywiste jest także to, że większość Polaków co najmniej sceptycznie podchodzi do homoseksualizmu. Jak wynika z badań CBOS przeprowadzonych w 2017 r. „Ponad połowa Polaków traktuje homoseksualizm jako odstępstwo od normy, które należy tolerować, natomiast co czwarty badany uważa nawet, że nie powinno się go tolerować.” Kluczowe w tym badaniu są dwie kwestie: po pierwsze, ok. 75% Polaków uważa homoseksualizm jako odstępstwo od normy, po drugie w ramach tej grupy ledwie ponad połowa uważa, że to odstępstwo od normy należy tolerować. Przy czym wyjaśnienia wymaga, że słowo tolerować nie oznacza popierać – pojęcie to wywodzi się z łacińskiego słowa *tolerantia* często tłumaczonego jako „cierpliwa wytrwałość”. Czasownik natomiast (*tolerare*) oznacza „wytrzymywać”, „znosić”, „przecierpieć”, „ścierpieć”. Słownik języka polskiego definiuje to słowo jako godzić się na obecność jakiejś osoby mimo braku aprobaty dla niej. Nie można zatem stawiać znaku równości pomiędzy tolerancją, a afirmacją określonych postulatów czy zachowań, do czego w istocie dążą ruchy LGBT. (źródło: <https://wiadomosci.dziennik.pl/wydarzenia/artykuly/565189,cbos-ponad-polowa-polakow-traktuje-homoseksualizm-jako-odstepstwo-od-normy.html>)

Ponadto tolerancja homoseksualizmu w Polsce jest na najniższym poziomie spośród wszystkich państw Unii Europejskiej .

(źródło: [http://wyborcza.pl/1,75398,14043683,Akceptacja\\_dla\\_homoseksualizmu\\_w\\_Polsce\\_naj\\_nizsza.html?disableRedirects=true](http://wyborcza.pl/1,75398,14043683,Akceptacja_dla_homoseksualizmu_w_Polsce_naj_nizsza.html?disableRedirects=true)).

Z powyższego należy wyprowadzić oczywisty wniosek, że normą społeczną i seksualną w Polsce jest heteroseksualizm. To co wymaga dodatkowego uwypuklenia to fakt, że tak zdefiniowana norma społeczno – seksualna w Polsce jest pewnego rodzaju stanem faktycznym stwierdzalnym obiektywnie i ma to miejsce, niezależnie od tego czy – mówiąc wprost i kolokwialnie – komuś się to podoba, czy nie.

Wskazać również należy, iż zgodnie z art. 18 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej.

Przepis ten bardzo precyzyjnie wskazuje, że małżeństwo to związek kobiety i mężczyzny i właśnie jako taki pozostaje pod ochroną i opieką państwa. Statuuje on również ochronę nad wartościami nierozzerwalnie z małżeństwem związanymi jak rodzina i idące za tym macierzyństwo/rodzicielstwo. . Tym samym wyprowadzić można na jego podstawie wniosek, że pewne tradycyjne wartości, takie jak małżeństwo heteroseksualne, stanowią pewien standard – normę obyczajową, na tle której związki jedнопłciowe, oceniane być mogą jako pewne odstępstwo od normy.

O traktowaniu związków heteroseksualnych jako pewnego tradycyjnego modelu rodziny, wyznaczającego normę obyczajową panującą w Polsce, świadczy również brak istnienia jakiegokolwiek innej formy prawnej rejestracji związków o charakterze jedнопłciowym. Instytucjonalizacja związków partnerskich była przedmiotem bardzo wielu debat publicznych, które jednak nigdy nie doprowadziły do przyjęcia takiego prawa w Polsce. Bez względu na ocenę tego zjawiska, zauważyć należy, że – przynajmniej z formalnego punktu widzenia – decyzje organów ustawodawczych w Polsce stanowią odzwierciedlenie pewnego poparcia społecznego, ponieważ wybierane są w demokratycznych wyborach powszechnych. Tym samym można zaryzykować stwierdzenia, że norma obyczajowa akceptowana przez większość społeczeństwa, zakłada brak instytucjonalizacji jakichkolwiek innych form związków, niż partnerstwo osób o odmiennej płci. Tym samym preferencje homoseksualne oceniane być mogą jako odstępstwo (odchylenie) „*od przyjętej społecznie normy w zakresie seksualności*”.

Na marginesie podkreślić należy, iż choć odsetek określających swą orientację seksualną jako inną niż heteroseksualna jest na świecie wyższy niż w Polsce, to i tak ze wszystkich dostępnych danych wynika, że praktycznie we wszystkich państwach świata heteroseksualizm jest normą (takie twierdzenie zdaje się być najbardziej właściwym, skoro rzadko kiedy odsetek homoseksualistów dochodzi do 10% społeczeństwa).

Opisane powyżej poglądy przeważającej części społeczeństwa polskiego są związane nie tylko z tym, że wynikają z prawa naturalnego, ale i tego, że przytłaczająca większość Polaków określa się jako osoby wierzące, wyznające religię katolicką. Jak kilka lat temu donosił portal [www.natemat.pl](http://www.natemat.pl) w Polsce żyje ok. 35 mln katolików, a odsetek wyznawców tej religii jest w naszym kraju najwyższy na świecie. (źródło: <https://ekai.pl/maly-rocznik-statystyczny-2018-wiemy-ilu-w-polsce-jest-chrzescijan/>, <https://natemat.pl/52507,ponad-35-mln-katolikow-w-polsce-najwiekszy-odsetek-na-swiecie>).

**W tym miejscu przed odniesieniem całości powyższych uwag do obowiązującego stanu prawnego, należy uporządkować najważniejsze konkluzje. Mianowicie, mamy do czynienia z sytuacją, w której na płaszczyźnie wyznawanych wartości dochodzi do zderzenia dwóch odmiennych światopoglądów.**

Po jednej stronie, znajdują się wpływowe i popierane przez międzynarodowe korporacje środowiska LGBT. Środowiska te prowadzą wieloaspektową działalność promującą zasadność celów, do których dążą. Stoją one na stanowisku, że homoseksualiści winni korzystać w każdym wypadku z takich samych praw co osoby heteroseksualiści, wliczając w to również prawo do zawarcia związku małżeńskiego z osobą dowolnej płci oraz adopcję i wychowywanie dzieci. Nie wskazują one tymczasem żadnych konkretnych przykładów dyskryminacji, z którą miałyby się spotykać, lecz domagają się od reszty (zdecydowanej większości społeczeństwa) afirmacji swoich postulatów, co nie jest równoznaczne z tolerancją dla ich preferencji seksualnych. Celem środowisk LGBT jest wywarcie presji na społeczeństwie oraz na ustawodawcy, aby dokonano zmian prawnych realizujących ich postulaty. Realizacja tych postulatów stoi w całkowitej sprzeczności z normami etycznymi przyjętymi powszechnie w Polsce oraz wyznawanymi przez większość obywateli. Prowadziłaby także do zaburzenia porządku wartości chronionych przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej.

Sposobem na wywarcie przedmiotowej presji są między innymi organizowane cyklicznie manifestacje środowisk LGBT – tzw. parady równości odbywające się w polskich miastach przy udziale aktywistów homoseksualnych, w tym dojeżdżających zza granicy. Manifestacje te są dla ruchu LGBT okazją do dobitnego i głośnego zaprezentowania swoich postulatów. Towarzyszą im przy tym jednak zachowania godzące w moralność publiczną tj. paradowanie nago bądź w przebraniach erotycznych, parodiowanie obrzędów religijnych i wznoszenie haseł oraz użycie strojów kpiących z Kościoła Katolickiego. Ponadto uczestnicy regularnie używają oficjalnych symboli Rzeczypospolitej Polskiej, aby po przerobieniu ich na swoje barwy wykorzystać je dla podkreślenia swoich postulatów. Opisane zachowania są źródłem niepokojów społecznych, co

2

pokazały zwłaszcza sytuacje podczas parad równości w 2019. Regularne bitwy uliczne pomiędzy osobami protestującymi przeciw parodom równości, a policją ochraniającą pochody homoaktywistów, lokalne zamieszki i niepokoje społeczne to prosta droga do destabilizacji sytuacji w Polsce. Wiedza o tym, że polityczny ruch homoseksualny jest obficie sponsorowany przez organizacje międzynarodowe prowadzi do uzasadnionych podejrzeń o chęć wywołania chaosu w Rzeczypospolitej inspirowaną lub wręcz sterowaną spoza jej granic.

Czym innym jest tolerancja dla osób o innej niż heteroseksualna orientacji seksualnej, a czym innym brak popierania postulatów LGBT w sferze czysto publicznej. Nikt w Polsce nie dąży do tego, aby kontrolować prywatne sprawy obywateli, co nie oznacza konieczności zmuszenia większości społeczeństwa do afirmowania lub pozostawania biernymi wobec zachowań, z którymi się po prostu nie zgadzają, gdyż stoją one w sprzeczności z zasadami religii chrześcijańskiej, ładem społecznym oraz dobrem dzieci.

Po drugiej stronie, czego wyrazem jest niniejszy projekt ustawy, znajduje się heteroseksualna zdecydowana większość społeczeństwa. Są to obywatele, którzy nie zgadzają się na sposób w jaki środowiska LGBT dążą do przeforsowania swoich postulatów. Nie wyrażają zgody na zrównywanie praw związków hetero i homoseksualnych, a nadto decydowanie przez ruchy LGBT o kierunku edukacji ich dzieci. Osoby te niewątpliwie mają prawo czuć się urażone treściami, które za przyzwoleniem organizatorów parad równości, naruszają wyznawane przez nie wartości i dotykają sfery *sacrum*.

Dochodzi zatem w istocie do typowego w realiach demokratycznego państwa prawnego zderzenia dwóch wartości. Po jednej stronie, wolności organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestniczenia w nich (art. 57 ust. 1 Konstytucji RP) oraz po drugiej ochrony małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny (art. 18 Konstytucji RP), prawa do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami (art. 48 ust. 1 Konstytucji RP) oraz wolności wyznania (art. 53 Konstytucji RP).

Stosownie do treści art. 57 ust. 1 Konstytucji RP, każdemu zapewnia się wolność organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestniczenia w nich. **Ograniczenie tej wolności może określać ustawa.**

Jak wynika zatem z powyższego przepisu, wolność zgromadzeń nie ma charakteru absolutnego i może zostać ograniczona przez inną normę rangi ustawowej. Procedurę tę precyzuje z kolei art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zgodnie z którym, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w



demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Jak wskazuje się w komentarzu do art. 31 Konstytucji RP pod red. Leszka Garlickiego i Marka Zubika (dostęp: LEX):

- Artykuł 31 ust. 3 dopuszcza ustanawianie ograniczeń korzystania z wolności i praw tylko pod warunkiem, że jest to konieczne dla realizacji jednej z sześciu wartości w nim wymienionych. **Łączna analiza tych wartości prowadzi do wniosku, że wyrażają one koncepcję interesu publicznego jako ogólnego wyznacznika granic wolności i praw jednostki.**
- Proces ich definiowania (tj. sześciu wartości wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji – dopisek autorów ustawy) musi też **opierać się na aksjologicznych podstawach naszej konstytucji** (...)
- „porządek publiczny jako przesłanka ograniczania wolności i praw jednostki (...) rozumiany być może jako dyrektywa takiej organizacji życia publicznego, która zapewniać ma minimalny poziom uwzględniania interesu publicznego (...), a **nadto [taką] organizację społeczeństwa, która oparta jest na wartościach przez to społeczeństwo podzielanych**”. Porządek publiczny można rozumieć również jako stan harmonijnego współżycia członków społeczeństwa (K. Wojtyczek, *Granice ingerencji...*, s. 188).
- Trzeba też jednak podkreślić, że oparcie konstytucji na uznaniu pluralizmu światopoglądowego i kulturowego społeczeństwa nakazuje zachowanie bardzo dużej ostrożności w konstruowaniu powszechnie uznawanych zakazów i nakazów postępowania. **Wiele takich nakazów i zakazów wynika, oczywiście, ze szczegółowych postanowień konstytucyjnych.**
- Wzgląd na „wolności i prawa innych osób” sugeruje równorzędność chronionych wartości (zob. K. Wojtyczek, *Granice ingerencji...*, s. 198). Zarazem jednak nie można zapominać, że **z konstytucji możliwe jest wydobycie pewnej hierarchii wolności i praw** (zob. L. Garlicki, uwaga 13 do tytułu rozdziału II, [w:] *Konstytucja...*, t. II, Warszawa 2016).

- Zasada proporcjonalności daje wyraz przekonaniu, że stopień intensywności ingerencji w sytuację prawną jednostki musi znajdować uzasadnienie w randze promowanego w ten sposób interesu publicznego. Innymi słowy, **ograniczenie praw jednostki musi być ekwiwalentne wobec celu, któremu służy dana regulacja, musi to więc być ograniczenie racjonalne** (zob. K. Wojtyczek, *Granice ingerencji...*, s. 136 i powołana tam literatura).
- Kryterium „konieczności” zastosowania ograniczenia oznacza też obowiązek ustawodawcy do wyboru najmniej uciążliwego środka. Innymi słowy, jeżeli ten sam cel możliwy jest do osiągnięcia przy zastosowaniu innego środka, nakładającego mniejsze ograniczenia na prawa i wolności jednostki, to zastosowanie przez ustawodawcę środka bardziej uciążliwego wykracza poza to, co jest konieczne, więc narusza konstytucję.

Z kolei w komentarzu do art. 31 Konstytucji pod red. M. Safjana i L. Boska (dostęp: Legalis) podkreśla się, że:

- Z kolei występujące w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – obok pojęcia bezpieczeństwa państwa – pojęcie porządku publicznego jest bez wątpienia określoną klauzulą generalną, której sens znaczeniowy nie może być ustalony bez odwoływania się do pewnych norm, reguł lub ocen pozaprawnych. Dowodzi tego chociażby orzecznictwo TK, w którym stwierdza się, że "Przesłanka ochrony porządku publicznego, mimo jej dalece niedookreślonego treściowo charakteru, mieści w sobie niewątpliwie postulat takiego ukształtowania stanu faktycznego wewnątrz państwa, który umożliwi **normalne współzycie jednostek w organizacji państwowej**. Dokonując ograniczenia konkretnego prawa lub wolności, ustawodawca kieruje się w tym przypadku troską o należyte, harmonijne współzycie członków społeczeństwa, **co obejmuje zarówno ochronę interesów poszczególnych osób, jak i określonych dóbr społecznych**, w tym i mienia publicznego" (wyr. TK z: 12.1.1999 r., P 2/98, OTK 1999, Nr 1, poz. 2; 7.2.2001 r., K 27/00, OTK 2001, Nr 2, poz. 29; 8.10.2007 r., K 20/07, OTK-A 2007, Nr 9, poz. 102). **Jak z powyższego wynika, interpretując pojęcie "porządku publicznego" TK odwołał się do określonych norm i ocen pozaprawnych, a konkretnie – do pewnych norm i ocen filozoficzno-społecznych, mających mocne zabarwienie moralne i religijne.** Słusznie się więc stwierdza, że powołanie się w powyższych orzeczeniach przez TK na takie wartości, wyrażające sens znaczeniowy terminu "porządek publiczny", jak: "normalne współzycie jednostek w organizacji państwowej", "harmonijne współzycie członków społeczeństwa", obejmujące

przy tym "zarówno ochronę interesów poszczególnych osób, jak i określonych dóbr społecznych", stanowi w istocie przejaw pośredniego odwołania się do pojęcia dobra wspólnego, występującego na gruncie art. 1 Konstytucji RP (A. Szafrński, Przedsiębiorca publiczny, s. 127).

- Moralność publiczna jest wartością nawiązującą w swojej treści do norm i ocen moralnych. Normy moralne są to normy, które mają uzasadnienie aksjologiczne w ocenach moralnych (S. Wronkowska, Z. Ziemiński, Zarys teorii prawa, 1997, s. 82). Z kolei oceny moralne są kwalifikacjami ludzkich zachowań dokonywanymi z perspektywy pewnych punktów odniesienia, które mogą być wszakże bardzo różne, w zależności od prezentowanego nurtu czy też koncepcji moralności. Najogólniej można powiedzieć, że podstawowymi nurtami moralności są: nurt perfekcjonistyczny i nurt solidarnościowy. W ramach nurtu perfekcjonistycznego ocena moralna ludzkiego zachowania dokonywana jest z perspektywy tego, w jakim stopniu zachowanie to jest zgodne z pewnymi wzorcami doskonałości czy też godności człowieka. W ramach zaś nurtu solidarnościowego ocena moralna ludzkiego zachowania dokonywana jest z punktu widzenia tego, w jakim stopniu zachowanie to przyczynia się do sprawiedliwego dobra innych ludzi (tj. do dobra wspólnego, do dobra społeczeństwa), tak aby dzięki danemu zachowaniu było dobrze innym ludziom (M. Ossowska, Normy moralne, s. 230 i n.). W rezultacie normy moralne nakazują lub zakazują pewnych zachowań, jako będących zachowaniami dobrymi lub złymi z perspektywy przyjętej koncepcji moralności, tj. z perspektywy określonej koncepcji perfekcjonistycznej lub solidarnościowej (M. Szydło, Wolność działalności gospodarczej, s. 167).
- Moralność publiczna w rozumieniu art. 31 ust. 3 Konstytucji RP obejmuje "normy moralne uznane w społeczeństwie polskim i odnoszące się do stosunków międzyludzkich. Normy te dotyczą nie tylko życia publicznego i zachowań publicznych, ale również stosunków międzyludzkich należących do sfery prywatności" (K. Wojtyczek, Granice ingerencji, s. 196). W takim ujęciu moralność publiczna w rozumieniu art. 31 ust. 3 obejmuje również te normy moralne, które swoje uzasadnienie czerpią z ocen moralnych formułowanych na gruncie światopoglądu religijnego, zwłaszcza na gruncie religii chrześcijańskiej, powszechnie akceptowanej w społeczeństwie polskim – nawet jeżeli nie jako podstawa indywidualnej wiary i stosunku do transcendencji, to jako pewien uniwersalny

wzorzec kulturowy, mocno wpisany w całą współczesną kulturę europejską (zachodnią).

Niniejszy projekt ustawy zakłada ograniczenie wolności zgromadzeń w drodze zmiany ustawy Prawo o zgromadzeniach i niektórych innych ustaw. Spełniona zatem pozostaje przesłanka formalna wymagająca dokonania ograniczenia w drodze normy o randze ustawowej.

Ograniczenie tej wolności jest ponadto konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony moralności publicznej, porządku konstytucyjnego oraz wolności i praw innych osób.

Moralność publiczna rozumiana być może jako zespół reguł postępowania, **dość powszechnie akceptowanych w zachowaniach indywidualnych i zbiorowych**, opartych na uznanym w danym społeczeństwie rozumieniu pojęcia «moralność» (M. Wyrzykowski, *Granice praw...*, s. 51), innymi słowy, że „są to normy moralne uznane w społeczeństwie polskim i odnoszące się do stosunków międzyludzkich” (K. Wojtyczek, *Granice ingerencji...*, s. 196).

Moralność publiczna sprowadza się zatem do ustalenia powszechnie akceptowanych w społeczeństwie norm etycznych. Skoro, jak zostało wskazane powyżej, ponad 90% Polaków jest orientacji heteroseksualnej oraz wyznaje religię chrześcijańską, która precyzyjnie odnosi się do kwestii homoseksualizmu jako do grzechu, logiczne jest uznanie, że właśnie wartości wyznawane przez zdecydowaną część społeczeństwa są podstawą ustalenia czym jest moralność publiczna. Uznając ją, za reprezentowane przez większość, wartości o charakterze konserwatywnym, jako oczywiste jawi się, że w zupełnej sprzeczności pozostają wobec niej takie zachowania jak na paradzie równości. Wskazuje się w kontekście moralności publicznej, że działania dokonywane w miejscach publicznych, które są nieprzyzwoite i stanowią wykroczenia przeciwko dobrym obyczajom, szkodzą społeczeństwu jako całości (por. T. Buksiński, *Moralność publiczna i jej wpływ na funkcjonowanie sfery publicznej, Zeszyty Naukowe Politechniki Poznańskiej nr 74*).

Ponadto, za zasadnością ograniczenia wolności zgromadzeń w zakresie określonym przedłożonym projektem stoi zasada definiowania małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny (do czego negacji dążą ruchy LGBT zgłaszając to również podczas parad równości), prawo rodziców do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami jak i wolność wyznawania religii, w tym wypadku chrześcijańskiej.

Co więcej, w przeciwieństwie do wolności zgromadzeń, Konstytucja nie przewiduje żadnego wyjątku od ochrony małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny oraz ochrony takich wartości jak rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo. Nadto, ograniczeniu nie podlega również prawo rodziców do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami. Konstytucja precyzuje jedynie,

że wychowanie winno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania. Jak na dłoni widać zatem, w kontekście sprzeciwu wobec postulowanej przez środowiska LGBT edukacji seksualnej dzieci w myśl standardów WHO, że niniejszy projekt ustawy dąży jedynie do pełniejszego zrealizowania normy art. 48 §1 zd. drugie Konstytucji RP.

To, że w przeciwieństwie do prawa do zgromadzeń, Konstytucja nie wprowadza jakichkolwiek wyjątków w zakresie ochrony małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny ma fundamentalne znaczenie w kontekście przywołanych powyżej poglądów doktrynalnych poruszających uzasadnione podstawy do ograniczenia prawa do zgromadzeń. Pokazuje to bowiem, że według Konstytucji wartości wskazane w art. 18 mają nieporównywalnie większe znaczenie niż prawo, o którym mowa w art. 57 Konstytucji, a które to podlega ograniczeniu zgodnie z projektem niniejszej ustawy. Świadczy o tym również umiejscowienie tych przepisów. Powyższe okoliczności prowadzą do wniosku, że Konstytucja nie tylko w oczywisty sposób określa aksjologiczne fundamenty naszego państwa i społeczeństwa, ale i wprowadza bezwzględny nakaz ochrony małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny oraz rodziny i rodzicielstwa.

Jest to całkowicie zrozumiałe, gdy weźmie się pod uwagę, że tylko tak pojmowane małżeństwo jest w stanie zapewnić dalsze trwanie narodu polskiego w ujęciu demograficznym, a rodzina, w tym składająca się z kobiety i mężczyzny, jest naturalnym środowiskiem rozwoju dla każdego człowieka. W naturalny sposób wpływa to także na sytuację ekonomiczną i gospodarczą naszego kraju, a więc biorąc pod uwagę całokształt tych oczywistych okoliczności, ochrona małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny oraz rodziny i rodzicielstwa jest dobrem wspólnym wszystkich Polaków.

Należy również uwypuklić – znów w kontekście przytoczonych poglądów doktryny – że projekt niniejszej ustawy spełnia kryterium proporcjonalności oraz konieczności. Oto bowiem zasada proporcjonalności głosi, że ograniczenie praw jednostki musi być ekwiwalentne wobec celu, któremu służy dana regulacja, musi to więc być ograniczenie racjonalne – gdy więc weźmie się pod uwagę rangę zasad podlegających ochronie zgodnie z Konstytucją i w oczywisty sposób wymierzone przeciwko nim treści i aktywności ruchów LGBT, to nie winno budzić najmniejszych wątpliwości, że projekt niniejszej ustawy nie narusza przytoczonej zasady, zwłaszcza gdy weźmie się pod uwagę, że projekt nie ingeruje w istotę praw i wolności, o czym szerzej poniżej, lecz w imię dobra wspólnego ogranicza sposób korzystania z tych praw i wolności. Powyższe stanowi jednocześnie argument za tym, że projekt jest także zgodny z zasadą konieczności.

Nie można nadto tolerować w demokratycznym państwie prawnym, wyszydzania wartości religijnych pod płaszczykiem wolności zgromadzeń, co miało miejsce na paradach równości poprzez chociażby parodię Mszy Świętej czy profanację świętych dla katolików wizerunków.

Na uwagę zasługuje fakt, że ograniczenia praw lub wolności człowieka w demokratycznym państwie prawnym nie są niczym nadzwyczajnym, a wręcz przeciwnie są napotymane na każdym kroku. Czym innym jest w istocie nakaz zapinania pasów w samochodzie, ograniczenie prędkości w ruchu drogowym czy granica wieku, od której można nabyć alkohol, jeżeli nie ograniczeniem wolności osobistej jednostki? Nikt jednak nie ma wątpliwości, że pozostają one uzasadnione, gdyż służą w istocie większemu dobru w postaci bezpieczeństwa ludzi. Analogicznie przedstawia się sytuacja w kontekście projektu niniejszej ustawy. Wolność zgromadzeń nie może być nieograniczona, a nawet w obecnie obowiązującej wersji ustawy Prawo o zgromadzeniach jest ona ograniczona. Ustawodawca musi nadto reagować w sytuacji, gdy określone środowiska (ruchy LGBT) czynią z wolności zgromadzeń w istocie narzędzie szykany skierowane przeciw osobom o odmiennym światopoglądzie i przeciw wyznawanym przez nie wartościom religijnym. Na szczególną uwagę zasługuje to, że w trakcie zgromadzeń promujących tradycyjny model rodziny i podkreślających małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, próżno spotkać się z atakowaniem osób o odmiennym światopoglądzie. Oczywistym jest, że wolność jednych grup społecznych nie może się materializować kosztem drugich, szczególnie w sytuacji gdy mamy do czynienia ze swoistą „dyktaturą” mniejszości.

Komentarza wymaga również fakt, że w żaden sposób niniejszy projekt ustawy nie narusza istoty wolności zgromadzeń, a zatem nie stoi w sprzeczności z art. 31 ust. 3 zd. drugie Konstytucji RP. Projekt ten nie dąży do uniemożliwienia jakiegokolwiek grupie społecznej (w tym członkom ruchu LGBT) prezentowania swoich przekonań publicznie. Jego celem jest jedynie uregulowanie wolności zgromadzeń w zgodzie z pozostałymi wartościami relewantnymi na płaszczyźnie konstytucyjnej. Nikt nie zamierza ingerować w prywatność ani przekonania jakichkolwiek osób, w tym aktywistów LGBT. Nie oznacza to jednak bezkrytycznej afirmacji dla szkodliwych i niezgodnych z powszechnie przyjętymi wartościami etycznymi postulatów homoseksualistów.

Jeszcze raz należy dobitnie podkreślić, że działania ruchów LGBT (którym przeciwstawia się niniejszy projekt ustawy), zmierzają do wywarcia presji na ustawodawcy, a w konsekwencji przeforsowaniu pożądanych przez homoseksualistów zmian prawnych w zakresie definicji małżeństwa czy przyznaniu związkom jednopłciowym prawa do adopcji dzieci. Jest to próba wprowadzenia takich przepisów, które wpłyną na normy społeczne funkcjonujące w Polsce, a wręcz wywołają „rewolucję” obyczajową. Prawo nie może tymczasem być takim narzędziem i

ingerować w sferę prywatną obywatela, wywracając przyjęty system wartości w imię realizacji postulatów skrajnej mniejszości.

Podsumowując, ograniczenie wolności zgromadzeń we wskazanym w projekcie ustawy zakresie, zmierza do pełniejszego zrealizowania podstawowych praw absolutnej większości społeczeństwa. Stanowi jednocześnie tamę dla próby przeprowadzenia w Polsce rewolucji „obyczajowej” i utrwała przekazywany z pokolenia na pokolenie konserwatywny porządek wartości społecznych osadzony głęboko w nauce Kościoła Katolickiego.

### **3. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym.**

Przepisy ustawy Prawo o zgromadzeniach w obecnym kształcie nie zawierają wyraźnych nakazów ani zakazów dotyczących zachowania ich uczestników. Ustawodawca nie przewidział żadnych regulacji mogących skutecznie przeciwstawić się zachowaniom mającym miejsce w sferze publicznej podczas takowych zgromadzeń. W szczególności brak jest wyraźnych wskazań co do granic zachowań poszczególnych uczestników jak i samego celu tych zbiorowisk.

Projekt niniejszej ustawy wprost tymczasem wskazuje, jakie zachowania są zakazane w trakcie zgromadzenia oraz określa niedopuszczalne cele zgromadzeń.

Projektowana zmiana umożliwi skuteczną kontrolę nad przebiegiem i zamierzeniem zgromadzeń publicznych, co sprawi, że kontrowersyjne, prowokacyjne wymierzone często przeciw tradycyjnym wartościom społecznym zachowania i treści zostaną w trakcie takich zgromadzeń zakazane.

### **4. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.**

Po wprowadzeniu niniejszej ustawy, większą ochroną zostaną objęte powszechnie cenione w społeczeństwie wartości zakorzenione w religii chrześcijańskiej. Ustawa pozytywnie wpłynie na kontrolę zachowań uczestników zgromadzeń, uchodzących za szczególnie kontrowersyjne i prowokacyjne. Niedopuszczalne pozostają działania prowokacyjne skierowane wobec większości społeczeństwa i obliczone jedynie na wywołanie afery na tle światopoglądowym.

Uregulowania wymaga kwestia wzajemnej równowagi pomiędzy wolnością zgromadzeń a ochroną innych konstytucyjnych wartości.

Szczegółowa analiza pożądaných skutków społecznych i prawnych została przedstawiona w punkcie 2.

W założeniu wnioskodawców ustawa nie wywoła skutków gospodarczych ani finansowych.

5. **Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.**
6. **Projekt nie wymaga uchwalenia aktów wykonawczych.**
7. **Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.**
8. **Konsultacje społeczne projektu ustawy**

Z uwagi na obywatelski charakter niniejszego projektu ustawy był on szczegółowo konsultowany w toku zbierania wymaganych podpisów pod jego poparciem. Ponadto, konsultacje przeprowadzono z szeregiem organizacji pozarządowych zajmujących się kwestią ochrony tradycyjnej rodziny oraz konserwatywnych wartości.



Warszawa, 20 września 2021 r.

BAS-WAPM-2195/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA NS  
L.dz. DS.1120.553.21  
Data wpływu 22.09.2021 r.

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw (pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej: Krzysztof Grzegorz Kasprzak)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483 i 607) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

W projekcie ustawy przewidziano nowelizację ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach<sup>1</sup>, zwanej dalej „Prawo o zgromadzeniach” lub „ustawą”, oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą o godle, barwach i hymnie RP”.

Autorzy projektu zaproponowali rozszerzenie przedmiotu Prawa o zgromadzeniach o „zasady ograniczeń w organizowaniu oraz odbywaniu zgromadzeń” (projektowany art. 1 ustawy). W projektowanej regulacji m.in. zamieszczono wykaz działań zabronionych w trakcie zgromadzenia oraz szczegółowo określono niedopuszczalne cele zgromadzenia (odpowiednio proponowane zmiany artykułów 4 i 10 ustawy). Niedopuszczalne byłyby zgromadzenia, których celem jest kwestionowanie małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny, jak również propagowanie: rozszerzenia instytucji małżeństwa na osoby tej samej płci, związków osób tej samej płci lub związków składających się z więcej niż dwóch osób i traktowania takich związków w sposób uprzywilejowany, rozwiązań prawnych mających na celu uprzywilejowanie związków osób tej samej płci, możliwości przysposobiania dzieci przez osoby tej samej płci, orientacji seksualnych innych niż heteroseksualizm, płci jako bytu

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 631.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1509.

niezależnego od uwarunkowań biologicznych oraz aktywności seksualnych dzieci i młodzieży przed ukończeniem 18 roku życia (projektowany art. 10 ust. 2 ustawy). Propagowaniem w rozumieniu ustawy byłyby wszelkie formy upowszechniania, rozpowszechniania, agitowania, lobbowania, twierdzenia, oczekiwania, żądania, zalecania, rekomendowania bądź promowania (projektowany art. 10 ust. 2 ustawy). Jeżeli cel zgromadzenia dotyczyłby co najmniej jednego z zagadnień określonego w proponowanym art. 10 ust. 2 ustawy, organ gminy miałby obowiązek wydać decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia (projektowany art. 14 pkt 1 ustawy *in fine*). W trakcie zgromadzenia zabronione byłyby zachowania określone projektowanym art. 4 ust. 3 ustawy, np. posiadanie i wykorzystywanie materiałów nawiązujących do zakazanych ustawowo celów zgromadzenia, wykorzystywania symboli religijnych w sposób mogący obrazić uczucia religijne innych osób, posiadania przedmiotów o erotycznym lub seksualnym charakterze, posiadania artystycznie przetworzonych symboli narodowych w związku z zakazanymi celami zgromadzenia oraz wszelkie zachowania i działania godzące w moralność publiczną.

Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 1 ust. 3 ustawy o godle, barwach i hymnie RP symbole Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzianą w odrębnych przepisach, w tym ustawie regulującej zasady organizowania i odbywania zgromadzeń.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

2.1. Odnosząc się do przedmiotu proponowanej regulacji projekt należy ocenić w świetle następujących przepisów prawa Unii Europejskiej:

- art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), włączający równość oraz poszanowanie praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości, do wartości, na których opiera się Unia, i stwierdzający, że wartości te są wspólne państwom członkowskim w społeczeństwie opartym m.in. na niedyskryminacji i tolerancji;

- art. 3 ust. 3 akapit drugi TUE oraz artykuły 8 i 10 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE), wskazujące zwalczanie nierówności oraz wszelkiej dyskryminacji ze względu na światopogląd lub orientację seksualną jako cel Unii;

- art. 19 ust. 1 TfUE upoważniający Radę – bez uszczerbku dla postanowień Traktatów i w granicach kompetencji powierzanych Unii przez Traktaty – do podjęcia środków niezbędnych w celu zwalczania wszelkiej dyskryminacji m.in. ze względu na światopogląd lub orientację seksualną;

- art. 19 ust. 2 TfUE upoważniający Parlament Europejski i Radę do przyjęcia – dla wsparcia działania podjętego przez państwa członkowskie w celu przyczyniania się do osiągnięcia celów zwalczania dyskryminacji – podstawowych

zasad dotyczących unijnych środków zachęcających, z wyłączeniem harmonizacji przepisów ustawowych i wykonawczych państw członkowskich;

- art. 11 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, dalej jako „Karta”, przyznający każdej osobie prawo do wolności wypowiedzi, przy czym prawo to obejmuje wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe,

- art. 12 ust. 1 Karty przyznający każdej osobie prawo do swobodnego, pokojowego zgromadzania się,

- art. 21 ust. 1 Karty zakazujący wszelkiej dyskryminacji ze względu na przekonania, poglądy i orientację seksualną.

Z postanowień TUE i TfUE oraz aktów prawa pochodnego przyjętych na ich podstawie wynika, że przepisy te kreują obowiązek przestrzegania przez państwa członkowskie zakazu dyskryminacji ze względu na światopogląd lub orientację seksualną wyłączenie w dziedzinie zatrudnienia, pracy i szkolenia zawodowego<sup>3</sup>.

W odniesieniu do praw podstawowych określonych w Karcie: wolności wypowiedzi (art. 11 ust. 1), wolności zgromadzania się (art. 12 ust. 1) oraz niedyskryminacji (art. 21 ust. 1 Karty) należy zauważyć, że postanowienia Karty mają zastosowanie do instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii przy poszanowaniu zasady pomocniczości oraz do państw członkowskich wyłącznie w zakresie, w jakim stosują one prawo Unii i w poszanowaniu granic kompetencji Unii określonych w Traktatach. Państwa te szanują zatem prawa, przestrzegają zasad i popierają ich stosowanie zgodnie ze swymi odpowiednimi uprawnieniami i w poszanowaniu granic kompetencji Unii powierzonych jej w Traktatach (art. 51 ust. 1 Karty). Ponadto wyraźnie stwierdza się, że Karta nie rozszerza zakresu zastosowania prawa Unii poza kompetencje Unii, nie ustanawia nowych kompetencji ani zadań Unii, ani też nie zmienia kompetencji i zadań określonych w Traktatach (art. 6 ust. 1 akapit drugi TUE oraz art. 51 ust. 2 Karty).

---

<sup>3</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz. Urz. WE L 303 z 2.12.2000, s. 16, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 5, t. 4, s. 79). Zgodnie z art. 1 dyrektywy jej celem jest wyznaczenie ogólnych ram dla walki z dyskryminacją m.in. ze względu na przekonania lub orientację seksualną w odniesieniu do zatrudnienia i pracy, w celu realizacji w państwach członkowskich zasady równego traktowania. W celu wprowadzenia w życie poza rynkiem pracy zasady równego traktowania osób bez względu na m.in. światopogląd lub orientację seksualną Komisja Europejska przedstawiła 2 lipca 2008 r. wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób bez względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną (KOM(2008) 426 wersja ostateczna). We wniosku tym określono ramy zakazu dyskryminacji ze względu na wymienione w tytule proponowanej regulacji powody oraz ustalono jednolity minimalny poziom ochrony w obrębie Unii Europejskiej dla osób, które doznały takiej dyskryminacji. Wniosek ten nadal jest przedmiotem prac instytucji Unii Europejskiej.

Podstawowe znaczenie dla określenia zakresu związania państw członkowskich przepisami Karty ma wykładnia użytego w art. 51 ust. 1 Karty wyrażenia: *w zakresie, w jakim stosują one prawo Unii*<sup>4</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniami do tego przepisu<sup>5</sup> „[w] odniesieniu do Państw Członkowskich z orzecznictwa Trybunału wynika niewątpliwie, że wymóg poszanowania praw podstawowych określonych w kontekście Unii jest wiążący dla Państw Członkowskich wyłącznie wtedy, gdy działają one w zakresie zastosowania prawa Unii”<sup>6</sup>. Podobny pogląd został wyrażony przez Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawach połączonych C-177/17 i C-178/17 Demarchi Gino i Garavaldi<sup>7</sup>.

Należy także zauważyć, że przedmiot niektórych praw podstawowych wymienionych w Karcie nie należy do kompetencji UE (np. prawo do nauki czy prawo do własności, określone odpowiednio w art. 14 i 17 Karty). W takiej sytuacji uznaje się, że tym bardziej państwo członkowskie nie ma kompetencji do wykonywania prawa UE w tym przedmiocie i nie jest związane przepisem ustanawiającym dane prawo podstawowe<sup>8</sup>. Odnosząc poczynione ustalenia do praw podstawowych relewantnych z punktu widzenia materii projektu ustawy, tj. wolności zgromadzania się (art. 12 ust. 1 Karty) i merytorycznie związanej z nią wolnością wypowiedzi (art. 11 ust. 1 Karty), można uznać, że przedmiot tych praw nie należy do kompetencji UE, a zatem państwa członkowskie nie są związane przepisami ustanawiającymi dane prawa podstawowe<sup>9</sup>.

2.2. Zasady niedyskryminacji ze względu na orientację seksualną dotyczą akty instytucji Unii Europejskiej o charakterze niewiążącym. Wśród nich

---

<sup>4</sup> A. Wróbel, komentarz do art. 51 Karty [w:] *Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Komentarz*, red. A. Wróbel, Warszawa 2020, s. 1261–1268.

<sup>5</sup> Zob. wyjaśnienia odnoszące się do art. 51 Karty, str. 32 i przytoczone tam orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE [w:] wyjaśnienia dotyczące Karty praw podstawowych (2007/C 303/02), Dz. Urz. UE C 303 z 14.12.2007, s. 17 (dalej: wyjaśnienia dotyczące Karty).

<sup>6</sup> Tamże. W wyroku z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie C-292/97 Trybunał stwierdził, że „wymogi wynikające z ochrony praw podstawowych w ramach wspólnotowego porządku prawnego są wiążące także dla Państw Członkowskich, gdy wykonują one regulacje wspólnotowe [...]”

(Rec. 2000, s. I-2737, pkt 37, Rec. 2000, s. I-2737, pkt 37)

<sup>7</sup> Postanowienie Trybunału z 7.9.2017 r. w sprawach połączonych C-177/17 i C-178/17, Demarchi Gino Sas, Graziano Garavaldi przeciwko Ministero della Giustizia, ECLI:EU:C:2017:656, pkt 17–21. W opinii A. Wróbla orzeczenie to stanowi podsumowanie dotychczasowego orzecznictwa Trybunału w kwestii wykładni art. 51 ust. 1 Karty - A. Wróbel, komentarz do art. 51 Karty [w:] *op. cit.*, s. 1266.

<sup>8</sup> A. Wróbel, komentarz do art. 51 Karty [w:] *op. cit.*, s. 1267.

<sup>9</sup> Por. postanowienie Trybunału z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie C-305/14 Băbășan, ECLI:EU:C:2015:97. Sprawa ta dotyczyła przepisów krajowych uzależniających organizację zgromadzenia publicznego od uzyskania zezwolenia. Trybunał stwierdził, że postanowienie odsyłające sądu krajowego nie zawierało żadnego elementu, na podstawie którego można by uznać, że spór dotyczy wykładni lub stosowania innego przepisu prawa Unii niż przepisy zawarte w Karcie. Powołując się na swoje utrwalone orzecznictwo Trybunał stwierdził, że nie jest właściwy do rozpoznania sprawy, ponieważ przepisy Karty, na które można się powołać, same w sobie nie mogą ustanawiać tej jurysdykcji.

wymienić można np. opinię Komitetu Regionów w sprawie niedyskryminacji, równości szans i wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób<sup>10</sup>, komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unia równości: strategia na rzecz równości osób LGBTIQ na lata 2020–2025<sup>11</sup> oraz szereg rezolucji Parlamentu Europejskiego<sup>12</sup>, w tym rezolucja z dnia 4 lutego 2014 r. w sprawie unijnego planu przeciwdziałania homofobii i dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową (2017/C 093/04)<sup>13</sup>. W rezolucji tej Parlament Europejski stwierdził, że państwa członkowskie powinny dopilnować, aby zagwarantowane były prawa do wolności wypowiedzi i zgromadzeń, zwłaszcza w odniesieniu do parad równości i podobnych wydarzeń, poprzez dopilnowanie, aby wydarzenia te odbywały się zgodnie z prawem, oraz poprzez zagwarantowanie ich uczestnikom skutecznej ochrony. W opinii Parlamentu Europejskiego państwa członkowskie powinny powstrzymać się od przyjmowania ustaw, które ograniczają wolność wypowiedzi w odniesieniu do orientacji seksualnej i tożsamości płciowej, oraz dokonać pod tym kątem przeglądu obowiązującego ustawodawstwa. Komisja Europejska i Rada Unii Europejskiej powinny, zdaniem Parlamentu Europejskiego, uznawać, że państwa członkowskie przyjmujące ustawy ograniczające wolność wypowiedzi w odniesieniu do orientacji seksualnej i tożsamości płciowej naruszają wartości stanowiące fundament, na którym zbudowana jest Unia Europejska, oraz instytucje te powinny odpowiednio reagować.

W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie dyskryminacji osób LGBTI i nawoływania do nienawiści do nich w sferze publicznej, w tym stref wolnych od LGBTI (2021/C 255/02)<sup>14</sup> Parlament Europejski uznał, że przyjęte przez polskie samorzady terytorialne uchwały w sprawie stref wolnych od LGBTI *wpisują się w szerszy obraz ataków na społeczność LGBTI w Polsce, w ramach których obserwuje się coraz częstsze nawoływanie do nienawiści przez urzędników i przedstawicieli wyłonionych w wyborach oraz media publiczne, oraz ataki na Parady Równości i programy i akcje uświadamiające, takie jak Tęczowy Piątek, a także ich zakazywanie.* W związku z dyskryminacją osób LGBTI Parlament Europejski wezwał Komisję Europejską i Komisję i Radę do *wykorzystania wszystkich dostępnych narzędzi i procedur w celu zapewnienia pełnego i właściwego stosowania zasad i wartości*

<sup>10</sup> Opinia Komitetu Regionów „niedyskryminacja i równość szans oraz wprowadzenie w życie zasady równości traktowania osób” (2009/C 211/12), Dz. Urz. UE C 211 z 4.9.2009, s. 90.

<sup>11</sup> COM(2020) 698 final.

<sup>12</sup> Np. rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie przyszłości wykazu działań na rzecz osób LGBTI (2019–2024) (2020/C 449/20), Dz. Urz. UE C 449 z 23.12.2020, s. 146, oraz rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie sytuacji w zakresie praw podstawowych w Unii Europejskiej w 2015 r. (2018/C 238/01), Dz. Urz. UE C 238 z 6.7.2018, s. 2.

<sup>13</sup> Dz. Urz. UE C 93 z 24.3.2017, s. 21.

<sup>14</sup> Dz. Urz. UE C 255 z 29.6.2021, s. 7.

*traktatowych, takich jak procedury w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, procedury budżetowe, mechanizm państwa prawa i procedura z art. 7 oraz zaapelował do Komisji, by oceniła, czy utworzenie stref wolnych od LGBTI stanowi pogwałcenie swobody przemieszczania się i pobytu w UE, co naruszałoby art. 3 ust. 2 TUE, art. 21 TFUE, tytuły IV i V części trzeciej, oraz art. 45 Karty; wzywa Komisję do stwierdzenia, czy Polska uchybiła zobowiązaniu wynikającemu z Traktatów i czy zgodnie z art. 258 TFUE Komisja powinna wydać w tej sprawie uzasadnioną opinię (punkty 15 i 16 rezolucji).*

Rezolucje Parlamentu Europejskiego, jak również inne wymienione w punkcie 2.2 niniejszej opinii dokumenty instytucji UE nie mają charakteru prawnie wiążącego i nie stanowią kryterium oceny zgodności proponowanej ustawy z prawem Unii Europejskiej.

### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Biorąc pod uwagę zakres zastosowania prawa UE oraz kompetencje Unii powierzone jej w Traktach należy zauważyć, że wiążące przepisy tego prawa nie regulują kwestii objętych przedmiotem projektu ustawy.

### **4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw nie jest objęty wiążącymi przepisami prawa Unii Europejskiej.

Autor:

**Marcin Fryźlewicz**

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych

*Sobolewski*

Przemysław Sobolewski

Warszawa, 20 września 2021 r.

BAS-WAPM-2196/21

SEKRETARIAT Z-OY SZEFKA AS  
L.dz. DS. 175. GBT 21 (2)  
Data wpływu 22. 09. 2021 r.

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw (pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej: Krzysztof Grzegorz Kasprzak) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

W projekcie ustawy przewidziano nowelizację ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach<sup>1</sup>, zwanej dalej „Prawo o zgromadzeniach” lub „ustawą”, oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą o godle, barwach i hymnie RP”. Autorzy projektu zaproponowali rozszerzenie przedmiotu Prawa o zgromadzeniach o „zasady ograniczeń w organizowaniu oraz odbywaniu zgromadzeń” (projektowany art. 1 ustawy). W projektowanej regulacji m.in. zamieszczono wykaz działań zabronionych w trakcie zgromadzenia oraz szczegółowo określono niedopuszczalne cele zgromadzenia (odpowiednio proponowane zmiany artykułów 4 i 10 ustawy). Niedopuszczalne byłyby zgromadzenia, których celem jest kwestionowanie małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny, jak również propagowanie: rozszerzenia instytucji małżeństwa na osoby tej samej płci, związków osób tej samej płci lub związków składających się z więcej niż dwóch osób i traktowania takich związków w sposób uprzywilejowany, rozwiązań prawnych mających na celu uprzywilejowanie związków osób tej samej płci, możliwości przysposobiania dzieci przez osoby tej samej płci, orientacji seksualnych innych niż heteroseksualizm, płci jako bytu niezależnego od uwarunkowań biologicznych oraz aktywności seksualnych dzieci i młodzieży przed ukończeniem 18 roku życia (projektowany art. 10 ust. 2 ustawy). Propagowaniem w rozumieniu ustawy byłyby wszelkie formy upowszechniania, rozpowszechniania, agitowania, lobbowania, twierdzenia, oczekiwania, żądania, zalecania, rekomendowania bądź promowania (projektowany art. 10 ust. 2 ustawy). Jeżeli cel zgromadzenia dotyczyłby co najmniej jednego z zagadnień określonego w proponowanym art. 10 ust. 2 ustawy, organ gminy miałby obowiązek wydać decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia (projektowany art. 14 pkt 1 ustawy *in fine*). W trakcie zgromadzenia

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 631.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1509.

zabronione byłyby zachowania określone projektowanym art. 4 ust. 3 ustawy, np. posiadanie i wykorzystywanie materiałów nawiązujących do zakazanych ustawowo celów zgromadzenia, wykorzystywania symboli religijnych w sposób mogący obrazić uczucia religijne innych osób, posiadania przedmiotów o erotycznym lub seksualnym charakterze, posiadania artystycznie przetworzonych symboli narodowych w związku z zakazanymi celami zgromadzenia oraz wszelkie zachowania i działania godzące w moralność publiczną. Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 1 ust. 3 ustawy o godle, barwach i hymnie RP symbole Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzianą w odrębnych przepisach, w tym ustawie regulującej zasady organizowania i odbywania zgromadzeń.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Autor:

**Marcin Fryźlewicz**

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

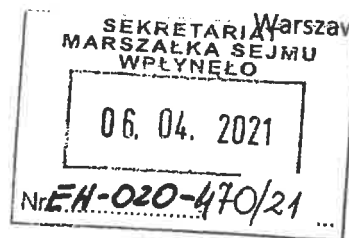
Biura Analiz Sejmowych

*Sobolewski*

Przemysław Sobolewski



Komitet Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT”  
na rzecz zmiany ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo  
o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw  
Ul. Ogrodowa 28/30/104  
00-896 Warszawa



Szanowna Pani Marszałek Sejmu RP  
Elżbieta Witek  
Kancelaria Sejmu  
Ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

## ZAWIADOMIENIE O UTWORZENIU KOMITETU INICJATYWY USTAWODAWCZEJ

Na podstawie art. 6 ust. 1-3 ustawy z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz.U. z 1999 r. Nr 62, poz. 688, zm. Dz.U. z 2014 r. poz. 498) niniejszym zawiadamiam o utworzeniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” na rzecz zmiany ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw (zwanego dalej Komitetem) z siedzibą przy ul. Ogrodowej 28/30/104, 00-896 w Warszawie.

Dane pełnomocnika Komitetu: Krzysztof Grzegorz Kasprzak,

Dane zastępcy pełnomocnika Komitetu: Kaja Urszula Godek,

W załączeniu przekazuję uchwałę o ustanowieniu Komitetu oraz wyborze pełnomocnika Komitetu i jego zastępcy wraz z oświadczeniami o przystąpieniu do Komitetu, projekt ustawy wraz z uzasadnieniem oraz wykaz podpisów obywateli RP popierających projekt ustawy.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT”

Krzysztof Grzegorz Kasprzak

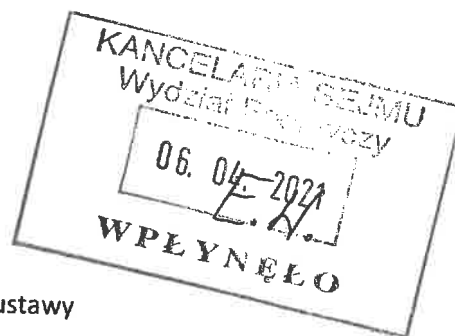
Załączniki:

1. Uchwała o ustanowieniu Komitetu
2. Projekt ustawy wraz z uzasadnieniem
3. Wykaz 1426... podpisów obywateli popierających projekt ustawy

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.113.2021

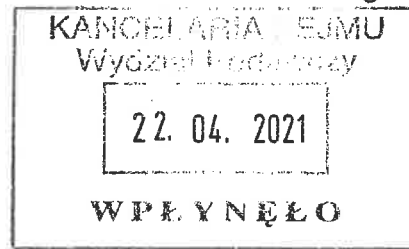
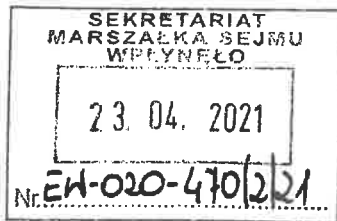
Data wpływu 06.04.2021



Warszawa, 22.04.2021

Komitet Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT”  
na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo  
o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw  
Ul. Ogrodowa 28/30/104  
00-896 Warszawa

E.W.



Szanowna Pani  
Marszałek Sejmu RP  
Elżbieta Witek  
Kancelaria Sejmu  
Ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

### Odpowiedź na wezwanie do usunięcia braków

W związku z wezwaniem do uzupełnienia braków pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. wydanym przez Marszałka Sejmu oświadczam, że nazwa Komitetu brzmi: Komitet Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw. Proszę o stosowanie tej nazwy dla dokumentów złożonych w dn. 06.04.2021 r., tj. dla Zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej oraz dla Oświadczenia obywateli przystępujących do Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej jak również do wykazu obywateli popierających projekt ustawy. Błędną nazwę Komitetu wpisaną na dokumentach proszę traktować jako omyłkę pisarską.

Z poważaniem,

Krzysztof Grzegorz Kasprzak

Pełnomocnik

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SP.S.W.P. 020.113.3.2021

Data wpływu 26.04.2021

**POSTANOWIENIE NR 7**  
**MARSZAŁKA SEJMU**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**  
z dnia *30 kwietnia* 2021 r.

**o przyjęciu zawiadomienia o utworzeniu**  
**Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” na rzecz ustawy o zmianie ustawy**  
**z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw**

Na podstawie art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz. U. z 2018 r. poz. 2120) postanawiam o przyjęciu zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw.

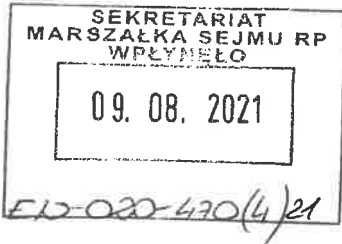


MARSZAŁEK SEJMU

*Elżbieta Witek*  
Elżbieta Witek

Warszawa, 9 sierpnia 2021r.

Komitet Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT”  
na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dn. 24 lipca 2015 r.  
Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw  
ul. Ogrodowa 28/30/104  
00-896 Warszawa



Szanowna Pani Marszałek Sejmu RP  
Elżbieta Witek  
Kancelaria Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

**ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU OBYWATELSKIEGO PROJEKTU USTAWY WRAZ Z WYMAGANĄ LICZBĄ  
PODPISÓW OBYWATELI**

*Szanowna Pani Marszałek!*

Działając w imieniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw z siedzibą jw. na podstawie Art. 10 ust. 1 ustawy z dn. 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz. U. z 1999 roku Nr 62, poz. 688) niniejszym przedkładam projekt ustawy wraz z wykazem ok. 140 000 obywateli, którzy udzielają poparcia wnoszonemu projektowi.

Z wyrazami szacunku,

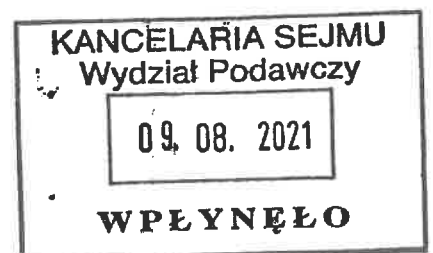
Krzysztof Grzegorz Kasprzak

Pełnomocnik

Załączniki:

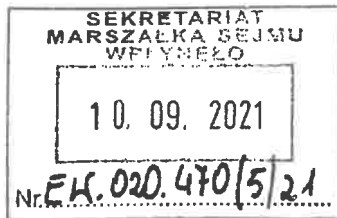
1. Projekt ustawy wraz z uzasadnieniem
2. Wykaz ok. 140 000 obywateli, którzy udzielają poparcia projektowi ustawy – spakowany w ...16 pudłach kartonowych

WYDZIAŁ OŚLUGI PREZYDIUM SEJMU  
L.dz. *SPS-WP.020.113.5.2021*  
Data wpływu *09.08.2021r.*



Warszawa 03.09.2021

Komitet Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT”  
na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dn. 24 lipca 2015 r. Prawo  
o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw  
Ul. Ogrodowa 28/30/104  
00-896 Warszawa



Szanowna Pani  
Marszałek Sejmu RP  
**Elżbieta Witek**  
Kancelaria Sejmu  
Ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

Szanowna Pani Marszałek!

W odpowiedzi na pismo z dn. 23.08.21r. informuję, że osobą reprezentującą Komitet Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” w pracach nad ustawą w Parlamencie będzie niżej podpisany Krzysztof Kasprzak, w zastępstwie Kaja Godek – zastępca pełnomocnika Inicjatywy Obywatelskiej „Stop LGBT”. Zwracam się też z uprzejmą prośbą o wystawienie przepustek w dniu czytania oraz w dniu głosowania dla niżej podpisanego Krzysztofa Kasprzaka, Kai Godek oraz Laury Lipińskiej.

PREZYDIUM SEJMU Nr 97  
w DNIU 29.08.2021  
DECYZJA MARSZAŁKA SEJMU  
DO DRUKU  
DO I CZYTANIA:  
— NA POSIEDZENIE SEJMU  
— DO KOMISJI  
ORYGINAŁ PRZEKAZANO W DNIU 29.08.2021r.  
PODPIS [Signature]

Krzysztof Kasprzak  
[Signature]  
Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy  
Ustawodawczej „Stop LGBT”

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDENTA  
L.dz. SPS-WP.020.1B. 2021  
Data wpływu 10.09.2021r.

Warszawa, 13 września 2021 r.

BPSP.020.3.2021.24

<b>SEKRETARIAT POSIEDZEŃ SEJMU WPŁYNEŁO</b>	
13. 09. 2021	
Nr	SPS.020.00369.2021.1
Podpis	<i>[Podpis]</i>

Pan  
**Dariusz ZIÓŁKOWSKI**  
Dyrektor  
Sekretariatu Posiedzeń Sejmu

*Szanowny Panie Dyrektorze!*

Na podstawie § 12 zarządzenia nr 16 Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 25 września 2000 r. w sprawie określenia trybu postępowania w Kancelarii Sejmu dotyczącego inicjatywy ustawodawczej obywateli, informuję, że przekazany Marszałkowi Sejmu projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw, spełniający wymagania niezbędne do skierowania go do pierwszego czytania, został wniesiony w dniu 9 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz. U. z 2018 poz. 2120) termin przeprowadzenia pierwszego czytania projektu ustawy na posiedzeniu Sejmu wynosi 3 miesiące od daty wniesienia projektu do Marszałka Sejmu. W przypadku przedmiotowego projektu termin ten upływa zatem w dniu 9 listopada 2021 r.

W załączeniu przekazuję projekt ww. ustawy wraz z kompletem dokumentów zgromadzonych w sprawie.

Załączniki:

- 1) ustawa o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustawy;
- 2) dokumentacja zgromadzona w sprawie Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Stop LGBT” na rzecz ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw.

Do wiadomości:

Gabinet Marszałka Sejmu (bez załączników).

*z powodzeniem*

WICEDYREKTOR  
Biura Prawnego i Spraw Pracowniczych

*[Podpis]*  
Grażyna Kramarczyk