

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2022 r.

Oświadczenie sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie

W nawiązaniu do pism wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. w sprawie zmiany przydziału i przeniesienia SSA Ewy Leszczyńskiej-Furtak oraz SSA Ewy Gregajtys z II Wydziału Karnego do III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrażamy głęboki sprzeciw wobec tej bezprecedensowej decyzji, w tym okoliczności i motywów jej podjęcia. Działanie to rażąco narusza konstytucyjne zasady nieusuwalności i niezawisłości sędziów oraz niezależności sądów.

Jest faktem powszechnie znanym, że orzekanie w wydziale karnym sądu apelacyjnego wymaga, ze względu na wagę i ciężar gatunkowy rozpoznawanych tam spraw, najwyższych kompetencji, których nabycie poprzedza wiele lat ciężkiej pracy. Dobra praktyka realizowana dotychczas w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie polegała na tym, że status sędziego tego Sądu uzyskiwały osoby cieszące się dobrą opinią środowiska, wyróżniające się wynikami w zakresie stabilności orzecznictwa, a także mające duże doświadczenie orzecznicze, zdobyte w pierwszej kolejności na poziomie sądów rejonowych, a następnie sądów okręgowych. Pozwalało to na zapewnienie odpowiedniego poziomu merytorycznego kadry sędziowskiej i nie rodziło wątpliwości co do kwalifikacji tworzących ją osób. Rezygnacja z tak doświadczonych orzeczników, jak SSA Ewa Leszczyńska-Furtak oraz SSA Ewa Gregajtys, poprzez przeniesienie ich do innego wydziału, nie tylko godzi w interes sądu, lecz przede wszystkim w interesy uczestników postępowań karnych, którym służy prawo do sprawnego i rzetelnego procesu. Gwarantami tego prawa są SSA Ewa Leszczyńska-Furtak oraz SSA Ewa Gregajtys. Jest także oczywiste, że sędzia od wielu lat wyspecjalizowany w rozpoznawaniu spraw karnych, nie posiada niezbędnego doświadczenia do tego, aby orzekać w innym pionie, przy zachowaniu tych samych, najwyższych standardów orzeczniczych. Strony uczestniczące w postępowaniach sądowych przed sądami pracy i ubezpieczeń społecznych oczekują od sędziów wysokich kwalifikacji merytorycznych w tej dziedzinie prawa, zwłaszcza na poziomie apelacyjnym.

Zwracamy przy tym uwagę na treść art. 22a § 1 pkt 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którym pierwszym kryterium przydziału sędziów do poszczególnych wydziałów jest ich specjalizacja, co wprost potwierdza intencję ustawodawcy, aby wykorzystana została unikalna wiedza każdego sędziego, w tym wynikająca z wieloletniej pracy orzeczniczej w konkretnym pionie.

W naszej ocenie całkowicie niezrozumiałe jest postępowanie zmierzające do przeniesienia doświadczonych sędziów z wydziału karnego, skoro ów wydział, z racji znacznego obciążenia, wymaga wsparcia kadrowego. Potrzeby w tym zakresie określane są na 8-10 etatów sędziowskich. Pozornie zdaje się to dostrzegać wiceprezes Sądu Apelacyjnego

w Warszawie, kierując do różnych jednostek w kraju pismo z dnia 27 lipca 2022 r. (Kd-128-5/22) informujące o możliwości delegowania sędziów do orzekania m.in. w II Wydziale Karnym naszego Sądu. Co przy tym istotne, w piśmie tym podkreślono wagę sprawy, a więc potrzebę pilnego zwiększenia liczby orzeczników, toteż zalecono, aby zostało ono przedstawione także sędziom korzystającym z urlopów wypoczynkowych czy zwolnień lekarskich. Nie sposób nie zauważyć zbieżności pomiędzy liczbą sędziów, którzy wedle treści pisma wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 lipca 2022 r. (Kd-123-102/22) mieliby zostać przeniesieni z II Wydziału Karnego do III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a liczbą sędziów, którzy powinni zasilić II Wydział Karny przechodząc z innych sądów. W obydwu przypadkach dotyczy to trzech sędziów. Skoro więc w wyniku opisanych zmian ogólny stan kadrowy II Wydziału miałby pozostać na dotychczasowym poziomie, a faktyczne zwiększenie obsady dotyczyłoby wyłącznie III Wydziału, nasuwa się dość oczywiste pytanie, na które trudno znaleźć logiczną odpowiedź, dlaczego nie sięgnięto po nowych sędziów wyspecjalizowanych w rozpoznawaniu spraw pracowniczych oraz spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Trudno oprzeć się wrażeniu, że przeniesienie SSA Ewy Leszczyńskiej-Furtak oraz SSA Ewy Gregajtys nie stanowi elementu racjonalnej polityki kadrowej, lecz przejaw represji za działalność orzeczniczą opartą na Konstytucji, orzeczeniach Trybunałów Europejskich i Sądu Najwyższego. To zaś powinno spotkać się z właściwą reakcją środowiska sędziowskiego.

Sposób, w jaki potraktowano nasze Koleżanki, budzi głęboki sprzeciw i jest przez nas odbierany także jako brak szacunku dla ich wieloletniej, ciężkiej pracy oraz jako próba wywołania „efektu mrożącego”. Trudno w zakresie działań podjętych przez wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie nie odnaleźć analogii do metod stosowanych wobec sędziów warszawskich w latach 1981-1988 r., kiedy to miało miejsce nasilenie łamania praworządności, a szczególnie podczas stanu wojennego (*vide*: „Sędziowie warszawscy w czasie próby 1981-1988”, monografia Instytutu Pamięi Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, autorstwa Marii Stanowskiej i Adama Strzembosza, Warszawa 2005 r.). Wobec sędziów wskazujących na bezprawność decyzji prezesów sądów, czy też wydających orzeczenia niezgodne z oczekiwaniami politycznymi, stosowano represje w postaci karnego przenoszenia ich w ramach „przeгляdu kadrowego” na podstawie ówczesnie obowiązującego art. 58 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, do innych wydziałów. W szczególności, w Sądzie Wojewódzkim w Warszawie m.in. sędzia Grażyna Ruiz została przeniesiona z wydziału karnego rewizyjnego do wydziału ubezpieczeń społecznych, sędzia Wojciech Welman – z wydziału penitencjarnego do wydziału ubezpieczeń społecznych, zaś sędzia Barbara Sierpińska – z Wydziału VII Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy została przeniesiona do wydziału rodzinnego i nieletnich. Nagminnie wszczynane były też postępowania dyscyplinarne wobec niepokornych sędziów.

Wzywamy zatem do zmiany decyzji, pozbawionej merytorycznych podstaw, motywowanej niechęcią do sędziów, którzy nie poddają się presji i mają odwagę bronić swojej niezależności orzeczniczej i postępować zgodnie z rotą ślubowania sędziowskiego.

Sędziowie Sądu Apelacyjnego w Warszawie:

<i>Agnieszka Ambroziak</i>	<i>Robert Obrębski</i>
<i>Paulina Aslanowicz</i>	<i>Marzanna Piekarska – Drązek</i>
<i>Beata Byszewska</i>	<i>Katarzyna Jakubowska - Pogorzelska</i>
<i>Bernard Chazan</i>	<i>Katarzyna Polańska - Farion</i>
<i>Maciej Dobrzyński</i>	<i>Jacek Sadowski</i>
<i>Alicja Fronczyk</i>	<i>Ksenia Sobolewska - Filcek</i>
<i>Marzanna Góral</i>	<i>Anna Strączyńska</i>
<i>Anita Górecka</i>	<i>Marcin Strobel</i>
<i>Marcin Graczyk</i>	<i>Ewa Stryczyńska</i>
<i>Edyta Jefimko</i>	<i>Dorota Szarek</i>
<i>Anna Kalbarczyk</i>	<i>Renata Szelhaus</i>
<i>Ewa Kaniok</i>	<i>Marta Szerel</i>
<i>Aleksandra Kempczyńska</i>	<i>Adrianna Szewczyk-Kubat</i>
<i>Marzena Konsek - Bitkowska</i>	<i>Bogdan Świerczakowski</i>
<i>Magdalena Kostro - Wesołowska</i>	<i>Magdalena Tymińska</i>
<i>Beata Kozłowska</i>	<i>Dorota Tyrła</i>
<i>Grażyna Kramarska</i>	<i>Agnieszka Wachowicz – Mazur</i>
<i>Przemysław Kurzawa</i>	<i>Marzena Wasilewska</i>
<i>Bożena Lasota</i>	<i>Małgorzata Micorek - Wagner</i>
<i>Jerzy Leder</i>	<i>Urszula Wiercińska</i>
<i>Danuta Malec</i>	<i>Joanna Wiśniewska - Sadowska</i>
<i>Dorota Markiewicz</i>	<i>Agata Wolkenberg</i>
<i>Marzena Miąskiewicz</i>	<i>Agata Zajęc</i>
<i>Anna Michalik</i>	<i>Anna Zdziarska</i>
<i>Joanna Mrozek</i>	

Sędziowie Sądu Apelacyjnego w Warszawie w stanie spoczynku wspierający powyższe oświadczenie:

<i>Grażyna Bobrowska</i>	<i>Wanda Lasocka</i>
<i>Zbigniew Cendrowski</i>	<i>Barbara Lubańska – Mazurkiewicz</i>
<i>Józef Ciurko</i>	<i>Małgorzata Mojowska</i>
<i>Marek Czecharowski</i>	<i>Maria Mroziak – Szykiel</i>
<i>Izabella Fick - Brzeska</i>	<i>Witold Okniński</i>
<i>Maria Gleixner - Dyk</i>	<i>Anna Orłowska</i>
<i>Barbara Godlewska - Michalak</i>	<i>Regina Owczarek - Jędrasik</i>
<i>Romana Górecka</i>	<i>Anna Prokopiuk</i>
<i>Krystyna Karolus - Franczyk</i>	<i>Maria Rodatus</i>
<i>Grażyna Kornas</i>	<i>Paweł Rysiński</i>
<i>Grażyna Korycińska</i>	<i>Barbara Trębska</i>
<i>Jan Krośnicki</i>	<i>Aldona Wapińska</i>

Sędziowie Sądu Najwyższego oraz Sędziowie Sądu Najwyższego w stanie spoczynku wspierający powyższe oświadczenie:

*Tomasz Artymiuk
Teresa Bielska – Sobkowicz
Bohdan Bieniek
Krzysztof Cesarz
Dariusz Dończyk
Jolanta Franczak
Katarzyna Gonera
Jerzy Grubba
Józef Iwulski
Monika Koba
Marian Kocon
Anna Kozłowska
Michał Laskowski
Jarosław Matras
Grzegorz Misiurek*

*Anna Owczarek
Marek Pietruszyński
Agnieszka Piotrowska
Piotr Prusinowski
Zbigniew Puzkarski
Krzysztof Rączka
Marta Romańska
Barbara Skoczowska
Romualda Spyt
Krzysztof Strzelczyk
Andrzej Tomczyk
Roman Trzaskowski
Katarzyna Tyczka – Rote
Paweł Wiliński
Dariusz Zawistowski*

Do wiadomości:

1. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie;
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego;
3. Prezes Izby Karnej Sądu Najwyższego;
4. Prezes Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego;
5. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa;
6. Prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”;
7. Prezes Stowarzyszenia Sędziów „Themis”.