



KRAJOWA RADA
RADIOFONII I TELEWIZJI

Adres Biura KRRiT:

Skwer kard. S. Wyszyńskiego 9
01-015 Warszawa

Znak sprawy: DPZ-WSW.0511.834.9.2022



B00000021575

Kancelaria Agora SA

AGORA S.A.
Wpłynęło dnia
2022 -10- 06
Punkt nadawczo-odbiorczy

*Sz. Panu
Małej Smelecki*

Inforadio Sp. z o.o.

ul. Czerska 8/10
00-732 Warszawa

(u) ob/w



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 30 września 2022 roku

DPz-WSW.0511.834.9.2022

Panowie
Maciej Strzelecki
Adam Fijałkowski
Członkowie Zarządu Spółki
Inforadio Sp. z o.o.

Szanowni Panowie Prezesi,

Z uwagą zapoznałem się ze stanowiskiem Panów Prezesów przedstawionym w piśmie z dnia 28 września bieżącego roku. Na wstępie odniosę się do podstawowej w mojej opinii kwestii. W swoim wystąpieniu powołujecie się Panowie na prawo do uzasadnionej krytyki prasowej, w opinii Panów odnoszącej się do podręcznika. Jednak należy podkreślić, że krytyka podręcznika jest także krytyką jego autora, a epitety użyte przez dziennikarza wobec podręcznika, są również epitetami użytymi wobec prof. Wojciecha Roszkowskiego.

W literaturze prawniczej i orzecznictwie można znaleźć wiele przykładów uzasadniających stanowisko przekazane Nadawcy w piśmie z dnia 23 września 2022 roku (DPz-WSW.0511.834.5.2022). Jako przykład przywołam sprawę *Wabl v. Austria*, w której Europejski Trybunał Praw Człowieka (ETPCz) stwierdził, że nazwanie jednej z gazet „nazistowskim dziennikarstwem” wykracza poza granice politycznej krytyki. W opinii ETPCz zwrot użyty w omawianym przypadku nie był koniecznym środkiem wyrażenia krytyki.¹

W świetle orzecznictwa krytyka prasowa jest dopuszczalna, ale nie w sposób nieograniczony. Krytyka prasowa przede wszystkim musi być prawdziwa. Za krytykę nieprawdziwą uznawane są te wypowiedzi, które ukazują opisywane zjawisko w sposób jednostronny i przypisują krytykowanemu ujemne cechy nieznanujące potwierdzenia w faktach.

Wypowiedź, w której znalazło się odwołanie do podręcznika dla organizacji faszystowskiej wykracza poza dozwoloną retorykę debaty publicznej i krytyki prasowej, ponieważ narusza dobre imię autora poprzez porównanie go do autorów faszystowskich III Rzeszy. Dobre imię jest definiowane jako dobra opinia, którą cieszy się dana osoba fizyczna

¹ dr Monika Nowikowska *Granice dozwolonej krytyki prasowej działalności osób pełniących funkcje publiczne*, Legalis 2020;

lub prawna w społeczeństwie, przy czym Sąd Najwyższy w wyroku z 29 września 2010 roku podkreślił, iż o *zniestawiającym charakterze wypowiedzi nie decyduje jej skutek w postaci reakcji otoczenia powoda, wyrażającej się zmianą w nastawieniu do niego; chodzi wyłącznie o opinię znajdującą wyraz w poglądach ludzi rozsądnie i uczciwie myślących. Należy zatem badać każdorazowo, czy określona wypowiedź mogła nie tylko u adresata, ale u przeciętnego, rozsądnie zachowującego się człowieka wywołać negatywne oceny i odczucia.*²

Wobec powyższego podtrzymuję ocenę wyrażoną w piśmie dnia 23 września 2022 roku (DPz-WSW.0511.834.5.2022).

Z poważaniem,



Witold Kołodziejewski

² V CSK 19/10, OSNC-ZD 2011/B, poz. 37 - M. Zaremba (red.) *Prawo prasowe. Komentarz*, Lex 2018.