



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, dnia 25 września 2020 r.

DOZIK-3.610.504.2016.MCh

Wersja jawna

Decyzja nr DOZIK 15/2020

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz po uprawdopodobnieniu stosowania przez **P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na stosowaniu we wzorcach umów-cennikach usług przedpłaconych (*pre-paid*) postanowień o treści: *W przypadku niewykorzystania Pakietu Złotówek przed upływem Okresu ważności połączeń przychodzących niewykorzystana wartość Pakietu Złotówek zostaje anulowana i nie może być wykorzystana po kolejnym Doładowaniu konta, co może naruszać art. 57 ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2460 ze zm.) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów i w konsekwencji stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.)*

oraz po złożeniu przez **P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w toku postępowania zobowiązania do podjęcia działań zmierzających do zaniechania stosowania praktyki i usunięcia jej skutków poprzez:

1. wprowadzenie usługi umożliwiającej konsumentom uzyskanie zwrotu niewykorzystanych środków zgromadzonych na kontach klientów (konsumentów) usług przedpłaconych oferowanych przez P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którą to usługą:

a) P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie będzie zwracała wszystkim klientom (konsumentom) usług przedpłaconych niewykorzystane środki

zgrupowane na ich kontakach poprzez wypłatę kwoty pieniężnej odpowiadającej wartości kwot, za które klienci nabywali doładowania konta w usłudze przedpłaconej, pozostałych na koncie konsumenta w chwili przeniesienia numeru do innego dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych lub upływu ważności połączeń przychodzących (z zastrzeżeniem postanowień lit. b - h poniżej);

b) zwrotowi nie będą podlegać wartości tych środków na koncie, które przyznane zostały klientowi (konsumentowi) na zasadach określonych w umowie ponad nominalną wysokość doładowania;

c) zwrot pozostałych na koncie niewykorzystanych środków nastąpi po złożeniu przez konsumenta wniosku w terminie do 30 dni od dnia upływu okresu ważności połączeń przychodzących lub zmiany dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Złożenie wniosku będzie możliwe w drodze kontaktu z obsługą klienta P4 Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (pisemnie, telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej) oraz w autoryzowanym salonie P4 Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;

d) możliwość zawnioskowania o zwrot niewykorzystanych środków będzie dostępna dla obecnych i nowych klientów (konsumentów) usług przedpłaconych. Wprowadzona usługa nie będzie wymagała dokonania jej aktywacji;

e) P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie będzie pobierała opłatę manipulacyjną za zwrot środków w wysokości nieprzekraczającej 20 zł;

f) P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie będzie zwracała niewykorzystane środki zgromadzone na kontakach klientów (konsumentów) usług przedpłaconych, których wartość będzie wyższa niż wysokość opłaty manipulacyjnej, o której mowa w lit. e powyżej;

g) P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie będzie zwracała niewykorzystane środki poprzez dokonanie przelewu tych środków na rachunek bankowy wskazany przez klienta (konsumenta) w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku;

h) wprowadzenie usługi nastąpi w terminie miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji;

2. usunięcie ze stosowanych przez P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie cenników, regulaminów oraz innych wzorców umów postanowień przewidujących przepadek niewykorzystanych środków z doładowań zgromadzonych na kontakach klientów (konsumentów) korzystających z usług przedpłaconych w ofercie pre-paid w terminie miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji.

3. zaniechanie stosowania, zawartych w stosowanych przez P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie cennikach, regulaminach oraz innych wzorcach umów postanowień przewidujących przepadek niewykorzystanych środków z doładowań zgromadzonych na kontakach klientów (konsumentów) korzystających z usług przedpłaconych w ofercie mix, w terminie miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji. W tym samym



terminie P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie opublikuje oświadczenie dotyczące zaniechania stosowania postanowień przewidujących przepadek niewykorzystanych środków z doładowań zgromadzonych na kontach klientów (konsumentów) korzystających z usług przedpłaconych w ofercie mix w formie komunikatu na swojej stronie internetowej (www.play.pl) w zakładce Komunikaty. P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zobowiązuje się nie stosować postanowień przewidujących przepadek niewykorzystanych środków z doładowań zgromadzonych na kontach klientów (konsumentów) usług przedpłaconych w ofercie mix w stosunku do obecnych i przyszłych klientów (konsumentów) korzystających z oferty mix.

4. poinformowanie klientów (konsumentów), którzy ukończyli 65 rok życia o wprowadzeniu usługi zwrotu niewykorzystanych środków zgromadzonych na kontach klientów (konsumentów) usług przedpłaconych (o której mowa w pkt. 1), w sposób zindywidualizowany z zastrzeżeniem postanowień poniżej.

a) konsument zostanie poinformowany o przysługujących mu uprawnieniach opisanych w pkt. 1 w formie wiadomości SMS;

b) poinformowanie konsumentów nastąpi w terminie miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji.

5. poinformowanie klientów (konsumentów) usług przedpłaconych o wprowadzeniu usługi zwrotu niewykorzystanych środków zgromadzonych na ich kontach (o której mowa w pkt. 1) zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj. Dz. U. z 2019, poz. 2460).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek wykonania ww. zobowiązania.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.) **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek złożenia sprawozdania z wykonania przyjętego zobowiązania, poprzez przedłożenie w terminie do 4 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji:**

1. informacji w jakiej dacie została wprowadzona usługa, o której mowa w pkt. I.1;

2. treści komunikatu informującego o wprowadzeniu usługi zwrotu niewykorzystanych środków zgromadzonych na kontach klientów (konsumentów) usług przedpłaconych wysłanego do klientów (konsumentów), którzy ukończyli 65 rok życia za pomocą

wiadomości tekstowej (SMS);

3. informacji jaki procent klientów (konsumentów) spełniających ww. kryterium wiekowe został poinformowany o nowej usłudze za pomocą wiadomości tekstowej (SMS) [według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania];

4. informacji w jaki sposób oraz w jakim terminie P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poinformowała klientów (konsumentów) usług przedpłaconych (w ofercie mix oraz pre-paid) o wprowadzeniu usługi umożliwiającej zwrot niewykorzystanych środków zgromadzonych na ich kontach, o której mowa w pkt. 1.1;

5. treści oświadczenia o zaniechaniu stosowania postanowień przewidujących przepadek niewykorzystanych środków zgromadzonych na kontach klientów (konsumentów) korzystających z usług przedpłaconych w ofercie mix oraz dowodu potwierdzającego jego publikację na stronie internetowej (www.play.pl) w zakładce Komunikaty;

6. wzoru wniosku o którym mowa w pkt. 1.1 (jeżeli zostanie on wprowadzony przez P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością);

7. informacji ilu klientów (konsumentów) złożyło wniosek o zwrot środków [według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania] oraz dowodów potwierdzających 10 przypadków zwrotu przez P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością niewykorzystanych środków zgromadzonych na koncie klienta (konsumenta);

8. zmian jakie P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dokonała w cennikach, regulaminach oraz innych wzorcach umów w związku z wprowadzeniem usługi, o której mowa w pkt. 1.1.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK**, **Prezes Urzędu**) wszczął dnia 13 października 2014 r. postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia czy w związku ze świadczonymi przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych usługami przedpłaconymi doszło do naruszenia przepisów uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub naruszenia chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniającego podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. Postępowanie to zostało wszczęte w związku z docierającymi do Prezesa Urzędu sygnałami dotyczącymi wystąpienia możliwych nieprawidłowości w zakresie świadczonych przez operatorów usług przedpłaconych, w szczególności w zakresie dysponowania przez konsumentów - użytkowników ww. usług - zgromadzonymi z tytułu dotądowań konta środkami pieniężnymi.

W ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu uzyskał od P4 Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: **Spółka**) informacje m.in. jakie usługi przedpłacone Spółka ma w swojej ofercie, w jaki sposób i na jakiej podstawie są rozliczane niewykorzystane w danym okresie rozliczeniowym środki znajdujące się na kontach konsumentów - użytkowników usług przedpłaconych, w jaki



sposób i na jakiej podstawie Spółka dysponuje ww. środkami, w jaki sposób i na jakiej podstawie Spółka blokuje konsumentom - użytkownikom usług przedpłaconych - możliwość korzystania z ww. usług, w jaki sposób i na jakiej podstawie Spółka dysponuje środkami zgromadzonymi przez konsumentów - użytkowników usług przedpłaconych w sytuacji ww. blokady, jakie Spółka posiada możliwości techniczne w aspekcie przywracania środków pieniężnych w przypadku upływu ważności konta, w jaki sposób konsumenci są informowani o upływie ważności konta w zakresie połączeń wychodzących i przychodzących oraz o blokadzie/anulowaniu środków i wygaśnięciu konta.

Prezes Urzędu w piśmie z dnia 22 czerwca 2016 r. przedstawił Spółce stanowisko, w którym wskazał, że w ocenie Prezesa Urzędu działanie Spółki polegające na niedokonywaniu zwrotu środków zgromadzonych na kontach konsumentów po upływie ważności konta w usługach przedpłaconych może naruszać przepis art. 57 ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2460 ze zm., dalej jako: **pt**), zgodnie z którym warunki umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do sieci, nie mogą uniemożliwiać lub utrudniać abonentowi korzystania z prawa do zmiany dostawcy usług świadczącego publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne. Prezes Urzędu podkreślił, że wskazany przepis ustanawia zakaz kształtowania treści umów w taki sposób, aby uniemożliwić abonentom lub choćby utrudnić im zmianę dostawcy usług telekomunikacyjnych. Przedmiotowe utrudnienia mogą mieć charakter finansowy, organizacyjny, a także dotyczyć innych aspektów sfery interesów konsumentów, od których uzależniają oni wybór dostawcy usług. Ponadto Prezes Urzędu wskazał, że sytuacja, w której brak kolejnego doładowania skutkuje upływem ważności konta, a niewykorzystane dotąd środki zgromadzone na kontach konsumentów przepadają, w istotny sposób może ograniczać gotowość konsumentów do zmiany dostawcy usług. Konsumenci bowiem, chcąc wykorzystać zgromadzone wcześniej środki, najprawdopodobniej zdecydują się na dokonanie doładowania konta, a nie na zmianę dostawcy usług, co wiązałoby się z utratą tych środków. W związku z powyższym, Prezes Urzędu zwrócił się o zajęcie przez Spółkę stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na ww. pismo Spółka wskazała co składa się na koszty związane ze świadczeniem usług przedpłaconych, na koszty związane ze zwrotem środków oraz na możliwość wystąpienia określonych nadużyć związanych z wprowadzeniem mechanizmu zwrotu środków. Ponadto Spółka stwierdziła, że postawiony zarzut naruszenia art. 57 ust. 5 **pt** jest nieuzasadniony a utrata środków pochodzących z doładowań nie utrudnia przenoszenia numeru.

Prezes Urzędu postanowieniem z 23 sierpnia 2016 r. postanowił o zamknięciu wszczętego w dniu 13 października 2014 r. postępowania wyjaśniającego. Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy uzasadniał podjęcie przez Prezesa Urzędu dalszych działań w ramach kompetencji związanych z ochroną zbiorowych interesów konsumentów określonych w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.; dalej jako: **uokik**)

W dniu 2 września 2016 r. Prezes Urzędu wszczął wobec Spółki postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2

uokik polegającej na stosowaniu przez P4 Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie we wzorcach umów-cennikach usług przedpłaconych (*pre-paid*) postanowień o treści: *W przypadku niewykorzystania Pakietu Złotówek przed upływem Okresu ważności połączeń przychodzących niewykorzystana wartość Pakietu Złotówek zostaje anulowana i nie może być wykorzystana po kolejnym Doładowaniu konta, co może naruszać art. 57 ust. 5 pt oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów.*

W ramach prowadzonego postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu uzyskał od Spółki m.in. informacje jakie usługi przedpłacone oferuje konsumentom, w jakich obowiązujących w obrocie konsumenckim ofertach lub promocjach Spółka za dokonanie doładowania przyznaje konsumentom dodatkowe jednostki, jaka jest łączna kwota przepadku środków z kont przedpłaconych (dane z różnych okresów) oraz jaka jest średnia kwota przepadku środków przypadająca na użytkownika (dane z różnych okresów), jaki jest okres ważności konta w poszczególnych taryfach w ofertach przedpłaconych, jak jest zorganizowana sieć dystrybucyjna doładowań i starterów, jaka jest liczba zarejestrowanych użytkowników kart przedpłaconych (dane z różnych okresów), w jaki sposób abonenci usług przedpłaconych świadczonych przez Spółkę otrzymują informacje dotyczące ważności konta oraz o przepadku niewykorzystanych pozostałych na kontach środków, w jaki sposób Spółka traktuje anulowane niewykorzystane przez użytkowników środki przy ustalaniu wyniku finansowego Spółki oraz jakie Spółka stosuje zasady rozliczeń w ramach sieci dystrybucyjnej.

Postanowieniem z dnia 2 września 2016 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określone dokumenty i materiały zgromadzone w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt DDK-405-58/14/PD/MN/TW.

W celu dokonania ustaleń stanu faktycznego sprawy, Prezes Urzędu w toku postępowań wzywał Spółkę do przekazania żądanych informacji i dokumentów w pismach z dnia: 13 października 2014 r., 14 kwietnia 2015 r., 29 lutego 2016 r., 14 marca 2016 r., 22 czerwca 2016 r. oraz 23 sierpnia 2016 r. (postępowanie wyjaśniające o sygn. akt DDK-405-58/14/PD/MN/TW) 2 września 2016 r., 25 sierpnia 2017 r., 24 sierpnia 2018 r., 1 lutego 2019 r., 16 czerwca 2020 r., korespondencja mailowa z dnia 21.03.2019 r., 12.09.2019 r., 23 kwietnia 2020 r., 31 lipca 2020 r. oraz 27 sierpnia 2020 r. (postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów o sygn. DOZIK-3.610.504.2016.MCh)

W toku prowadzonych postępowań Spółka przekazała żądane informacje i dokumenty w pismach z dnia: 31 października 2014 r., 4 maja 2015 r., 11 marca 2016 r. 25 marca 2016 r. oraz 8 lipca 2016 r. (postępowanie wyjaśniające o sygn. akt DDK-405-58/14/PD/MN/TW) 22 września 2016 r., 8 stycznia 2017 r., 3 lipca 2017 r., 12 września 2017 r., 20 września 2017 r., 19 września 2018 r., 14 grudnia 2018 r., 14 lutego 2019 r., 12 lutego 2020 r., 24 czerwca 2020 r., 1 lipca 2020 r., 15 lipca 2020 r., 11 sierpnia 2020 r. oraz 1 września 2020 r., korespondencja mailowa z dnia 4 marca 2019 r., 3 kwietnia 2019 r., 13 września 2019 r. oraz 12 maja 2020 r. (postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów o sygn. DOZIK-3.610.504.2016.MCh).



W toku postępowania pismem z dnia 30 września 2016 r. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (dalej jako: PIIT) złożyła wniosek o dopuszczenie do jej udziału na prawach strony w prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowaniu o sygn. DDK-610-504/16/TW. Prezes Urzędu dnia 15 listopada 2016 r. postanowił, z uwagi na brak zastosowania przepisów KPA w odniesieniu do udziału w postępowaniu na prawach strony organizacji społecznej, o odrzuceniu wniosku PIIT w przedmiocie dopuszczenia jej do udziału na prawach strony w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu, jednocześnie zwracając się w piśmie z dnia 15 listopada 2016 r. o przekazanie przez PIIT opinii w sprawie funkcjonowania usług przedpłaconych na rynku telekomunikacyjnym.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r. PIIT przedstawiła opinię, w której podkreśliła, że z zaskoczeniem przyjęła stanowisko Prezesa Urzędu w kwestii przepadku środków w systemie przedpłaconym podkreślając, że w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, w której po kilkunastu latach powszechnego funkcjonowania modelu świadczenia usług przedpłaconych i niekwestionowaniu jego prawidłowości przez Prezesa Urzędu, wszczynane są postępowania przeciwko operatorom.

W toku postępowania Spółka złożyła wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej, o której mowa w art. 28 uokik, w tym przedstawiła w piśmie z dnia 15 lipca 2020 r. propozycję zobowiązania, która została zmodyfikowana na skutek wymiany korespondencji z Prezesem Urzędu.

Pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. Spółka przekazała Prezesowi Urzędu informacje na temat obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku 2018 i 2019.

Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (pismo z dnia 9 września 2020 r.). Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:

P4 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest wpisana pod numerem KRS 0000217207 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Prowadzona przez nią działalność telekomunikacyjna jest działalnością regulowaną i podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod nr 92.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu ustalił, że Spółka dysponuje środkami konsumentów korzystających z ofert przedpłaconych po upływie ważności konta w ten sposób, że anuluje

niewykorzystaną kwotę bez możliwości uzyskania jej zwrotu przez konsumentów.

Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku usług przedpłaconych Spółka stosuje tzw. okresy ważności połączeń wychodzących i okresy ważności połączeń przychodzących. Okresy te są różne w zależności od oferty wybranej przez użytkownika a ich obowiązywanie uzależnione jest od wysokości dokonanego doładowania konta. Zasadą jest, że środki pochodzące z doładowania konta dokonanego przez użytkownika mogą być wykorzystane do ostatniego dnia okresu ważności połączeń wychodzących. W przypadku gdy minie ostatni dzień okresu ważności połączeń wychodzących, a użytkownik nie wykorzysta środków z doładowań środki te pozostają na koncie, jednakże aby z nich skorzystać użytkownik musi doładować konto, czyli przedłużyć okres ważności połączeń wychodzących przy jednoczesnym przedłużeniu okresu ważności połączeń przychodzących. Środki z nowego doładowania i środki niewykorzystane kumulują się. Gdy użytkownik nie dokona doładowania w okresie ważności połączeń przychodzących, ostatni dzień tego okresu jest ostatnim dniem ważności konta, po upływie którego umowa wygasa, a niewykorzystane środki przepadają. Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że zasady rozliczania środków opisane są każdorazowo w cenniku oferty z której korzysta użytkownik.

(pismo z dnia 31 października 2014 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że Spółka oferuje w obrocie konsumenckim oferty przedpłacone jak poniżej:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

(pismo z dnia 6 sierpnia 2020 r., pismo z dnia 1 lipca 2020 r.)

Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że Spółka stosuje poniższe postanowienia odnoszące się do przypadku środków:

- Postanowienie odnoszące się do przypadku środków z konta zawarte w cennikach ofert:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

W przypadku niewykorzystania Pakietu Złotówek przed upływem Okresu ważności połączeń przychodzących niewykorzystana wartość Pakietu Złotówek zostaje anulowana i nie może być wykorzystana po kolejnym Doładowaniu konta.

- Postanowienie odnoszące się do przypadku środków z konta zawarte w cenniku oferty [tajemnica przedsiębiorstwa]



W przypadku niewykorzystania Pakietu Złotówek przed dezaktywacją konta niewykorzystana wartość Pakietu Złotówek zostanie anulowana.

- W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] stosowane jest poniższe postanowienie:

W przypadku niewykorzystania Pakietu Złotówek przed upływem Okresu ważności połączeń przychodzących niewykorzystana wartość Pakietu Złotówek zostaje anulowana.

- Postanowienie odnoszące się do przepadu środków z konta zawarte w cennikach ofert:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

W przypadku niewykorzystania Pakietu Złotówek w Okresie ważności połączeń internetowych, niewykorzystana wartość Pakietu Złotówek nie zostaje anulowana i może być wykorzystana po ponownym Doładowaniu.

- W rodzinie taryf [tajemnica przedsiębiorstwa] w cennikach znajduje się postanowienie:

Po upływie ostatniego dnia ważności konta Użytkownika konto Użytkownika ulega dezaktywacji, dalsze korzystanie z usług nie jest możliwe, a Pakiet Złotówek zostaje anulowany.

- W cennikach ofert [tajemnica przedsiębiorstwa] znajdują się analogiczne postanowienia jak w przypadku ofert [tajemnica przedsiębiorstwa]:

Wraz z upływem Okresu ważności połączeń przychodzących, niewykorzystane środki pochodzące z Doładowań przepadają.

(pismo z dnia 1 lipca 2020 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że zasady dotyczące kwot i ważności doładowań w poszczególnych ofertach Spółki są następujące:

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |



[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |



| | | |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |



| | | |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

(pismo z dnia 1 lipca 2020 r.)

Zasady dotyczące kwot i ważności doładowań w Ofercie [tajemnica przedsiębiorstwa]:
[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |



[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

Zasady dotyczące kwot i ważności doładowań w Ofercie: [tajemnica przedsiębiorstwa]:

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

[tajemnica przedsiębiorstwa]:

| KWOTA DOŁADOWANIA | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ WYCHODZĄCYCH | OKRES WAŻNOŚCI POŁĄCZEŃ PRZYCHODZĄCYCH |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

(pismo z dnia 11 sierpnia 2020 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że poszczególne kanały sprzedaży miały udział w ogólnej sprzedaży jak poniżej:

| Kanały | Doładowania zł netto po rabacie 01-12/2019 | Udział |
|------------------------------|--|------------------------------|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

| Kanały | Doładowania zł netto po rabacie 01-05/2020 | Udział |
|------------------------------|--|------------------------------|
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| Suma | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

Prezes Urzędu ustalił, że środki pochodzące z doładowania trafiają [tajemnica przedsiębiorstwa] natomiast środki pochodzące [tajemnica przedsiębiorstwa]. Jeżeli chodzi o inne promocje - przyznające pakiety minut, SMSów czy transmisji danych - w systemach Spółki [tajemnica przedsiębiorstwa]. W większości przypadków środki przyznawane w ramach [tajemnica przedsiębiorstwa] Spółka zalicza na [tajemnica przedsiębiorstwa].

(pismo z dnia 20 września 2017 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że liczba abonentów oferty mix wynosiła na dzień 11 sierpnia 2020 r. [tajemnica przedsiębiorstwa].

(pismo z 11 sierpnia 2020 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że liczba użytkowników w ofercie pre-paid na dzień 1 lipca 2020 r. wynosiła jak poniżej:

| | Liczba abonentów |
|---------------------------|------------------------------|
| Oferta głosowa | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| Oferta internetowa | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| razem | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

(pismo z dnia 1 lipca 2020 r.)



Prezes Urzędu ustalił, że średnia oraz całkowita kwota przepadku środków z kont abonentów w ofercie pre-paid wynosiła jak poniżej:

| Konsumenci | Pre-paid oferta głosowa i pre-paid oferta | 2018 | 2019 | Q1 2020 |
|------------|---|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | Całkowita kwota | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| | średnia kwota | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

(pismo z dnia 1 lipca 2020 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że średnia oraz całkowita kwota przepadku środków z kont abonentów w ofercie mix wynosiła jak poniżej:

| Konsumenci | Oferta MIX | 2018 | 2019 | Q1 2020 |
|------------|--------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | Całkowita kwota (brutto) | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |
| | Średnia kwota (brutto) | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] | [tajemnica przedsiębiorstwa] |

(pismo z dnia 11 sierpnia 2020 r.)

W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Spółka informuje konsumentów o ważności konta oraz o anulowanych środkach za pomocą wiadomości informacyjnej SMS. Ponadto, Spółka wskazała, że abonent usługi przedpłaconej w celu sprawdzenia konta może skorzystać z kodu *101#. Po jego wpisaniu na klawiaturze telefonu i zatwierdzeniu przyciskiem połączenia, abonent otrzymuje na ekranie telefonu informację zwrotną o stanie konta (ilość środków) oraz o terminie jego ważności. Poza powyższym sposobem abonent usług przedpłaconych może skorzystać z kanałów dostępnych w ramach obsługi klienta (telefonicznie, w punkcie sprzedaży lub tworząc zgłoszenie listowne/mailowe/przez Play24/faxem).

(pismo z dnia 4 maja 2015 r., pismo z dnia 22 września 2016 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że przywracanie środków może mieć miejsce w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa].

(pismo z dnia 31 października 2014 r., pismo z 4 maja 2015 r.)

Ponadto, Prezes Urzędu ustalił, że Spółka stosuje [tajemnica przedsiębiorstwa].

W przypadku zaś [tajemnica przedsiębiorstwa].

(pismo z dnia 22 września 2016 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że doładowania rozpoznawane są przez Spółkę jako [tajemnica przedsiębiorstwa] a wszelkie [tajemnica przedsiębiorstwa] rozpoznawane jest [tajemnica przedsiębiorstwa] jako [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku gdy klient nie wykorzysta środków i nastąpi ich konfiskata, niewykorzystana część doładowania zaliczana jest [tajemnica przedsiębiorstwa].

(pismo z dnia 22 września 2016 r.)

Prezes Urzędu ustalił, że Spółka osiągnęła w 2018 roku przychód w wysokości [tajemnica przedsiębiorstwa] natomiast w 2019 r. w wysokości [tajemnica przedsiębiorstwa].

(pismo z dnia 24 czerwca 2020 r.)

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Naruszenie interesu publicznego

Stosownie do art. 1 ust. 1 uokik, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu jest prowadzona w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie (wyrok Sądu Antymonopolowego z 24 października 1991 r., sygn. Akt XV AmR 8/90).

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, gdyż wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy korzystali lub korzystają z usług przedpłaconych oferowanych przez Spółkę.

Działania przedsiębiorcy analizowane w toku postępowania w sprawie praktyki naruszających zbiorowe interesy konsumentów nie dotyczą zatem interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi ale kręgu konsumentów - byłych oraz obecnych kontrahentów Spółki, których sytuacja jest identyczna. Uznać wobec tego należy, iż niniejsze postępowanie prowadzone jest w interesie publicznym.



Przesłanki wydania decyzji zobowiązującej

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie natomiast do art. 24 ust. 2 tej ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów (art. 24 ust. 3 uokik). Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie przed wymierzonymi w nie naruszeniami, polegającymi na sprzecznych z prawem lub dobrymi obyczajami zachowaniach przedsiębiorców.

W związku z powyższym, dla uznania działania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- 1) oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Wskazać także należy, że zgodnie z art. 28 ust. 1 uokik, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. W przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 uokik i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.

W doktrynie podkreśla się, że decyzja zobowiązująca stanowi jeden z najbardziej skutecznych mechanizmów będących w dyspozycji Prezesa Urzędu, których celem jest doprowadzenie działań przedsiębiorców do stanu zgodności z prawem ochrony konkurencji i konsumentów. Można wręcz twierdzić, iż jest to modelowy - bo koncyliacyjny, niesporny - sposób kształtowania przez regulatora zasad działania rynku sprzyjającego konsumentom. Przyczyną wysokiej skuteczności procedury zobowiązującej jest przede wszystkim proporcjonalne rozłożenie obciążeń i korzyści po obu stronach tej relacji administracyjno-prawnej. Każda ze stron, tj. organ administracyjny i przedsiębiorca, wnosi swoisty wkład w doprowadzenie do stanu zgodności z prawem, poświęcając z reguły pewne wartości, w zamian zyskując natomiast inne. Istotne jest przede wszystkim to, iż ostatecznie zyskuje konsument, którego interes podlega szczególnej ochronie.¹

¹ J. Sroczyński, Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów: decyzja zobowiązująca (uwagi praktyczne oraz de lege ferenda), Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny 2012, nr 1(1), s. 99, <https://ikar.wz.uw.edu.pl/numery/01/pdf/01.pdf>.

Analiza art. 28 ust. 1 uokik pozwala stwierdzić, że Prezes Urzędu może wydać decyzję zobowiązującą w sytuacji łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- uprawdopodobnienia w trakcie postępowania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów,
- zobowiązania się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków,
- uznania przez Prezesa Urzędu za celowe nałożenie obowiązku wykonania przedłożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania.

W związku z powyższym, dla zastosowania art. 28 uokik w przedmiotowej sprawie zachodzi w pierwszej kolejności konieczność uprawdopodobnienia naruszenia przez Spółkę art. 24 ww. ustawy. Uprawdopodobnienie w omawianym przypadku oznacza, że Prezes Urzędu odstępuje od udowodnienia określonych faktów. Wydanie decyzji zobowiązującej nie wymaga bowiem udowodnienia stosowania przez Spółkę zarzucanych jej praktyk. Wystarczające jest jedynie ustalenie z dużą dozą prawdopodobieństwa, iż zarzucane praktyki miały miejsce.

Status przedsiębiorcy

Aktualnie definicja przedsiębiorcy zawarta jest w ustawie Prawo przedsiębiorców z dnia 6 marca 2018 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.), która weszła w życie w dniu 30 kwietnia 2018 r. Natomiast ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, na podstawie art. 192 ustawy z dnia 5 marca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 650; dalej jako: **przepisy wprowadzające**) utraciła moc. Jednak zgodnie z art. 196 ww. przepisów wprowadzających, do postępowań w sprawach przedsiębiorców wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, należy odnieść się do definicji przedsiębiorcy zawartej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

Przepisy art. 4 pkt 1 uokik (tj. Dz.U. z 2015 r., poz.184) w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm., dalej: **usdg**) definiują przedsiębiorcę jako osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą - czyli zgodnie z art. 2 usdg zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową a także zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla



m. st. Warszawy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000217207. Ponadto, działalność telekomunikacyjna jest działalnością regulowaną i podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod nr 92. Spółka prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług telekomunikacyjnych na obszarze całego kraju. Nie ulega zatem wątpliwości, iż posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik.

Wobec powyższego należy uznać, iż Spółka spełnia przesłanki, jakich wyżej powołane ustawy wymagają do uznania podmiotu za przedsiębiorcę. W konsekwencji jego działania mogą być poddane ocenie w toku postępowania przed Prezesem Urzędu.

Uprawdopodobnienie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami w zakresie praktyki opisaney w pkt. I.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 uokik zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przez które stosownie do definicji zawartej w ust. 2 tego przepisu rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie przed wymierzonymi w nie naruszeniami, polegającymi na sprzecznych z prawem lub dobrymi obyczajami zachowaniach przedsiębiorców. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów². Rozważenia przy ocenie możliwości przypisania przedsiębiorcy stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wymaga zatem kwestia, czy jego zachowanie było zgodne czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Jednocześnie dla stwierdzenia powyższego bez znaczenia pozostaje strona podmiotowa czynu.

Zatem przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest uprawdopodobnienie, że w ustalonym stanie faktycznym Spółka dopuściła się naruszenia dyspozycji art. 57 ust. 5 pt, zgodnie z którą warunki umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do sieci, nie mogą uniemożliwiać lub utrudniać abonentowi korzystania z prawa do zmiany dostawcy usług świadczącego publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne.

² Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. akt XVII AmA 45/07.

Zebrany w postępowaniu materiał dowodowy wskazuje, że praktyka, w ramach której Spółka anuluje niewykorzystaną wartość konta może negatywnie oddziaływać na interesy konsumentów, którzy dokonują zmiany dostawcy usług (przenoszą numer) i w konsekwencji tracą dotychczas zgromadzone środki będąc tym samym narażonymi na bezpośredni uszczerbek finansowy. Zatem ta grupa konsumentów może mieć ograniczone prawo do zmiany dostawcy, co szerzej zostanie opisane poniżej. Należy wyjaśnić, że adresatami niniejszej decyzji są konsumenci korzystający z usługi przedpłaconej. W modelu tym konsument płaci za usługi telekomunikacyjne przed skorzystaniem z nich - formą zapłaty jest doładowanie konta.

Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w toku postępowania, Spółka dysponuje środkami konsumentów korzystających z ofert przedpłaconych po upływie ważności konta w ten sposób, że anuluje niewykorzystaną kwotę. Co do zasady Spółka nie zwraca anulowanych środków, ale istnieje możliwość odzyskania utraconej kwoty poprzez dokonanie w odpowiednim czasie doładowania konta lub w drodze złożenia reklamacji (jeżeli Spółka uzna roszczenie w niej wskazane).

Kwestia dysponowania środkami znajdującymi się na kontach konsumentów po upływie terminu ważności konta w usługach przedpłaconych została uregulowana w cennikach poszczególnych ofert. Okres ważności konta, a w konsekwencji termin, w którym anulowane zostają środki zgromadzone na kontach konsumentów, uzależniony jest od kwoty doładowania dokonanego przez konsumenta, co zostało potwierdzone przez Spółkę w toku prowadzonego postępowania. Ponadto Spółka potwierdziła, że co do zasady po upływie terminu ważności konta nie przywraca środków pieniężnych ale [tajemnica przedsiębiorstwa].

Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w toku postępowania przywrócenie anulowanych środków możliwe jest przede wszystkim poprzez dokonanie przez konsumenta doładowania. Zakup doładowania oznacza, że na koncie klienta pojawiają się określone kwoty lub jednostki do wykorzystania w określonym okresie zgodnie z warunkami oferty. Doładowanie oprócz zwiększenia salda konta powoduje wydłużenie terminu ważności konta na zasadach określonych w cenniku, adekwatnym dla danej taryfy.

W analizowanym przypadku sprzeczność zachowania Spółki z prawem może polegać na naruszeniu art. 57 ust. 5 pt. W myśl tego przepisu warunki umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do sieci, nie mogą uniemożliwiać lub utrudniać abonentowi korzystania z prawa do zmiany dostawcy usług świadczącego publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne. Tymczasem Spółka, uniemożliwiając konsumentom korzystającym z usługi przedpłaconej uzyskanie zwrotu niewykorzystanych środków przez nich zgromadzonych może utrudniać im skorzystanie z prawa do zmiany dostawcy usług telekomunikacyjnych.

Przepis art. 57 ust. 5 pt zobowiązuje dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych do kształtowania takich warunków umów, które nie uniemożliwiają oraz nie utrudniają abonentom dokonania zmiany dostawcy usług. Wskazany przepis ustanawia więc zakaz kształtowania treści umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych w taki sposób, aby uniemożliwić abonentom lub choćby utrudnić im zmianę dostawcy usług



telekomunikacyjnych. W doktrynie przyjmuje się, że utrudnianie abonentom korzystania z prawa do zmiany dostawcy usług może mieć charakter finansowy, organizacyjny, informacyjny, a także dotyczyć innych aspektów sfery interesów konsumentów, od których uzależniają oni wybór dostawcy usług.³

W ocenie Prezesa Urzędu Spółka, kształtując warunki umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych w systemie przedpłaconym w ten sposób, że przewidują one, iż wobec braku kolejnego doładowania przedłużającego ważność konta na wykonywanie i odbieranie połączeń niewykorzystane dotąd środki zgromadzone na kontach konsumentów zostają anulowane, może ograniczać prawo konsumentów korzystających z usług przedpłaconych do zmiany dostawcy usług. Konsument bowiem, dokonując zmiany dostawcy usług (tzn. przenosząc numer) w konsekwencji traci dotychczas zgromadzone środki.

W przedmiotowym stanie faktycznym utrudnienie korzystania z prawa do zmiany dostawcy usług może przybierać przede wszystkim charakter finansowy. W sytuacji bowiem upływu terminu ważności konta, brak kolejnego doładowania wiąże się z uszczerbkiem finansowym po stronie konsumenta w wysokości środków zgromadzonych na koncie, które zostają anulowane przez Spółkę. Zdaniem Prezesa Urzędu, możliwość całkowitego wykorzystania środków zgromadzonych przez konsumentów stanowi istotny aspekt, od którego konsumenci uzależniają wybór dostawcy usług. Zasady logiki i doświadczenia życiowego wskazują bowiem na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że konsument postawiony przed wyborem pomiędzy dokonaniem kolejnego doładowania przedłużającego ważność konta na wykonywanie i odbieranie połączeń o określony przez Spółkę termin przy zachowaniu wcześniej zgromadzonych środków a zmianą dostawcy usług, która wiąże się z utratą niewykorzystanej kwoty, zdecyduje się na doładowanie konta. W takiej sytuacji konsument korzystający z usługi przedpłaconej, dokonując kalkulacji opłacalności zmiany dostawcy usług, nie poprzestanie na porównaniu dostępnych ofert różnych dostawców usług, a uwzględni również koszt związany z utratą środków. W konsekwencji może się on nie zdecydować na wybór korzystniejszej dla niego oferty, gdyż z dotychczasowym dostawcą usług wiązały go środki zgromadzone na koncie abonenckim, których utrata mogłaby przekraczać zyski związane z wyborem korzystniejszej oferty.

Co więcej, finansowy aspekt naruszenia w postaci utraty przez konsumentów zgromadzonych środków po upływie ważności konta może przejawiać się również na płaszczyźnie organizacyjnej. Mechanizm funkcjonowania systemu przedpłaconego stosowany przez Spółkę przewiduje bowiem obowiązek konsumentów do przedłużania ważności konta na połączenia wychodzące i przychodzące poprzez dokonanie odpowiedniego doładowania, którego niedochowanie skutkuje utratą zgromadzonych środków. W konsekwencji konsument jest pozbawiony możliwości swobodnej zmiany dostawcy usług bez poniesienia uszczerbku finansowego i konieczności podejmowania dodatkowych czynności (zakupu doładowania), których nie musiałby podejmować, gdyby nie zakwestionowana praktyka Spółki.

Mając powyższe na uwadze, za uprawdopodobniony należy uznać fakt, iż Spółka mogła dopuścić się stosowania praktyki określonej w pkt. I.

³ Piątek S., Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Art. 57, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2013, str. 426.

Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Ponadto, godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Konieczność ochrony zbiorowych interesów konsumentów zachodzi wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy.

Oceniając działanie przedsiębiorcy przez pryzmat przesłanek zawartych w art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy ustalić, czy jego działania mogą naruszać interesy nieoznaczonego kręgu potencjalnych klientów. Tego typu naruszenie wystąpi wówczas, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta, czyli gdy są powszechne. W orzecznictwie ugruntował się pogląd, zgodnie z którym naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy potencjalną daną praktyką przedsiębiorcy może być dotknięty każdy konsument w analogicznych okolicznościach. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest powiązane z naruszaniem interesów gospodarczych konsumentów. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno naruszenie interesów stricte ekonomicznych (o wymiarze majątkowym), jak i prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych (naruszenie o charakterze pozaekonomicznym).

Zdaniem Prezesa Urzędu w rozpatrywanej sprawie zostało uprawdopodobnione, że mogło dojść do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów którzy korzystali, korzystają lub potencjalnie jako klienci będą korzystać z usług przedpłaconych oferowanych przez Spółkę. Ponownie należy wskazać, że przedmiotowa praktyka narusza nie tylko ekonomiczne interesy konsumentów poprzez anulowanie niewykorzystanej wartości konta, co stanowi wymierną materialną stratę po stronie konsumenta ale również jego pozaekonomiczne interesy w postaci utrudniania zmiany dostawcy usługi przez konsumenta, bowiem chcąc wykorzystać zgromadzone wcześniej środki pieniężne zobligowany jest do dokonania kolejnego doładowania konta. Z uwagi na powyższe, ww. grupę konsumentów należy określić jako liczną. Praktykę opisaną w pkt I sentencji decyzji, wobec uprawdopodobnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 uokik należy zatem uznać, za mogącą naruszać zbiorowe interesy konsumentów.



Złożenie zobowiązania przez przedsiębiorcę i nałożenie przez Prezesa UOKiK obowiązku wykonania tego zobowiązania

Spółka złożyła wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej na podstawie art. 28 uokik. Treść zobowiązania Spółki została przedstawiona w sentencji niniejszej decyzji.

Treść zobowiązania jest jednoznaczna i precyzyjna oraz umożliwia skontrolowanie jego wykonania. Przedmiot zobowiązania pozostaje w bezpośrednim związku z zarzucaną przez Prezesa Urzędu praktyką. Obejmuje on zobowiązanie Spółki do podjęcia działań zmierzających do zaniechania stosowania praktyki oraz usunięcia skutków naruszenia. Wskazać należy, iż wdrożenie zaproponowanych przez Spółkę działań spowoduje usunięcie skutków stosowanej praktyki w możliwie największym stopniu, a jednocześnie pozwoli na uniknięcie czasochłonnego prowadzenia postępowania administracyjnego, a następnie ewentualnego postępowania sądowego w procesie odwoławczym. Wypełnienie wnioskowanego przez Spółkę zobowiązania pozwoli osiągnąć podstawowe cele decyzji zobowiązującej, a mianowicie szybkość i efektywność załatwienia sprawy dla dobra interesu publicznego.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał za celowe nałożenie na Spółkę obowiązku wykonania przedłożonego zobowiązania. Tym samym spełnione zostały warunki niezbędne do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 uokik.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę obowiązku składania informacji o stopniu realizacji zobowiązania

Stosownie do art. 28 ust. 3 uokik elementem obligatoryjnym decyzji zobowiązującej jest nałożenie przez Prezesa Urzędu obowiązku składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązania. Na podstawie tego przepisu Spółka została zobowiązana do złożenia - w terminie wskazanym w punkcie II sentencji niniejszej decyzji - informacji o stopniu realizacji ww. zobowiązania i dowodów potwierdzających jego wykonanie.

W ocenie Prezesa Urzędu, termin wskazany w punkcie II sentencji niniejszej decyzji jest wystarczający do tego, aby Prezes Urzędu uzyskał wyczerpujące informacje o stopniu realizacji zobowiązania, które Spółka zobligowana jest wykonać. Wyznaczony termin dotyczący przekazania informacji o stopniu realizacji zobowiązania jest racjonalny z punktu widzenia możliwości wykonania przez Spółkę obowiązku sprawozdawczego. Jednocześnie termin ten umożliwi Prezesowi Urzędu odpowiednią weryfikację realizacji zobowiązania przez Spółkę.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.



Zgodnie z art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów
Konsumentów
Izabela Szewczyk-Krzyżanowska

Otrzymuje:

1. [tajemnica przedsiębiorstwa]
2. [tajemnica przedsiębiorstwa]
3. a/a